

Carbon Disclosure Project 2011 Rapport Suisse 100

Enquête menée auprès des 100 plus grandes entreprises suisses pour le compte de 551 investisseurs gérant plus de 71'000 milliards de dollars d'actifs



Carbon Disclosure Project (CDP)
info@cdproject.net
+49 30 311 777 165
www.cdproject.net

Les membres du CDP 2011

Le CDP collabore avec des investisseurs pour promouvoir les opportunités d'investissement et réduire les risques posés par le changement climatique en demandant à plus de 6000 des plus grandes sociétés du monde de communiquer leur stratégie climatique, leurs émissions de gaz à effet de serre (GES) et leur utilisation d'énergie dans le format standardisé du CDP. Pour en savoir plus sur l'offre réservée aux membres et devenir membre, veuillez nous contacter ou visiter la section du site web du CDP correspondante¹.

CARBON DISCLOSURE PROJECT

AEGON N.V.

Allianz Global Investors
Kapitalanlagegesellschaft
GmbH

ATP Group

Aviva Investors

Bank of America Merrill Lynch

BlackRock

BP Investment
Management Limited

California Public Employees'
Retirement System

California State Teachers'
Retirement System

Calvert Asset Management
Company, Inc

Catholic Super

CCLA Investment
Management Ltd

[Ethos Foundation](#)

Generation Investment
Management

HSBC Holdings plc

ING

KB Kookmin Bank

KLP

Legg Mason, Inc.

London Pensions Fund
Authority

Mitsubishi UFJ
Financial Group (MUFG)

Morgan Stanley

National Australia Bank

Neuberger Berman

Newton Investment
Management Limited

Nordea Investment
Management

NEI Investments

PFA Pension

[Raiffeisen Suisse](#)

Royal Bank of
Scotland Group

Robeco

Rockefeller & Co., Inc.

SAM Group

Schroders

Scottish Widows Investment
Partnership

SEB

Sompo Japan Insurance Inc.

Standard Chartered

Sun Life Financial Inc.

TD Asset Management Inc. and
TDAM USA Inc.

The Wellcome Trust

Zurich Cantonal Bank

¹ <https://www.cdproject.net/en-US/Programmes/Pages/Members-List.aspx>

Les signataires du CDP 2011

Pour cette édition 2011 du Carbon Disclosure Project, 551 institutions financières et investisseurs, représentant une fortune sous gestion de USD 71'000 milliards, ont soutenu la demande d'informations du CDP.

Aberdeen Asset Managers
 Aberdeen Immobilien KAG mbH
 ABRAPP – Associação Brasileira das Entidades Fechadas de Previdência Complementar
 Active Earth Investment Management
 Acuity Investment Management
 Addenda Capital Inc.
 Advanced Investment Partners
 Advantage Asset Managers (Pty) Ltd
 AEGON Magyarországi Befektetési Alapkezelő Zrt.
 AEGON N.V.
 AEGON-INDUSTRIAL Fund Management Co., Ltd
 AFP Integra
 AIG Asset Management
 AKBANK T.A.Ş.
 Alberta Investment Management Corporation (AIMCo)
 Alberta Teachers Retirement Fund
 Alcyone Finance
 Allianz Elementar Versicherungs-AG
 Allianz Group
 Altira Group
 Amalgamated Bank
 AMP Capital Investors
 AmpegaGerling Investment GmbH
 Amundi AM
 ANBIMA – Associação Brasileira das Entidades dos Mercados Financeiro e de Capitais
 Antera Gestão de Recursos S.A.
 APG Group
 Aprionis
 Aquila Capital
 ARIA (Australian Reward Investment Alliance)
 Arisaig Partners Asia Pte Ltd
 ARK Investment Advisors Inc.
 Arma Portföy Yönetimi A.Ş.
 ASB Community Trust
 ASM Administradora de Recursos S.A.
 ASN Bank
 Assicurazioni Generali Spa
 ATP Group
 Australia and New Zealand Banking Group Limited
 Australian Central Credit Union incorporating Savings & Loans Credit Union
 Australian Ethical Investment Limited
 AustralianSuper
 Aviva
 Aviva Investors
 AXA Group
 Baillie Gifford & Co.
 Bakers Investment Group (Australia) Pty Ltd
 Banco Bradesco S/A
 Banco de Credito del Peru BCP
 Banco de Galicia y Buenos Aires S.A.
 Banco do Brasil S/A
 Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social – BNDES
 Banco Santander
 Banesprev – Fundo Banespa de Seguridade Social
 Banesto (Banco Español de Crédito S.A.)
 Bank of America Merrill Lynch
 Bank of Montreal
 Bank Sarasin & Cie AG
 Bank Vontobel
 Bankhaus Schelhammer & Schattera Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.
 BANKINTER S.A.
 BankInvest
 Banque Degroof
 Barclays
 Baumann and Partners S.A.
 BAWAG P.S.K. INVEST GmbH
 Bayern LB
 BayernInvest Kapitalanlagegesellschaft mbH
 BBC Pension Trust Ltd

BBVA
 Bedfordshire Pension Fund
 Bentall Kennedy
 Beutel Goodman and Co. Ltd
 BioFinance Administração de Recursos de Terceiros Ltda
 BlackRock
 Blumenthal Foundation
 BNP Paribas Investment Partners
 BNY Mellon
 BNY Mellon Service Kapitalanlage Gesellschaft
 Boston Common Asset Management, LLC
 BP Investment Management Limited
 Brasilprev Seguros e Previdência S/A.
 British Columbia Investment Management Corporation (bcIMC)
 BT Investment Management
 Busan Bank
 CAAT Pension Plan
 Cadiz Holdings Limited
 Caisse de dépôt et placement du Québec
 Caisse des Dépôts
 Caixa Beneficente dos Empregados da Companhia Siderurgica Nacional - CBS
 Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Nordeste do Brasil (CAPEF)
 Caixa Econômica Federal
 Caixa Geral de Depositos
 Caja de Ahorros de Valencia, Castellón y Valencia, BANCAJA
 Caja Navarra
 California Public Employees' Retirement System
 California State Teachers' Retirement System
 California State Treasurer
 Calvert Asset Management Company, Inc
 Canada Pension Plan Investment Board
 Canadian Friends Service Committee (Quakers)
 Canadian Imperial Bank of Commerce (CIBC)
 CAPESESP
 Capital Innovations, LLC
 CARE Super Pty Ltd
 Carlson Investment Management
 Carmignac Gestion
 Catherine Donnelly Foundation
 Catholic Super
 Cbus Superannuation Fund
 CCLA Investment Management Ltd
 Celeste Funds Management Limited
 Central Finance Board of the Methodist Church
 Ceres
 Christian Super
 Christopher Reynolds Foundation
 Church Commissioners for England
 Church of England Pensions Board
 CI Mutual Funds' Signature Global Advisors
 Clean Yield Group, Inc.
 Cleantech Invest AG
 ClearBridge Advisors
 Climate Change Capital Group Ltd
 CM-CIC Asset Management
 Colonial First State Global Asset Management
 Comerica Incorporated
 Comité syndical national de retraite Bâtirente
 Commerzbank AG
 Comminsure
 Commonwealth Bank Australia
 Compton Foundation, Inc.
 Concordia Versicherungsgruppe
 Connecticut Retirement Plans and Trust Funds
 Co-operative Financial Services (CFS)
 Corston-Smith Asset Management Sdn. Bhd.
 CRD Analytics
 Crédit Agricole
 Credit Suisse
 Gruppo Credito Valtellinese
 Daegu Bank
 Daiwa Securities Group Inc.
 de Pury Pictet Turrettini & Cie S.A.
 DekaBank Deutsche Girozentrale
 Deutsche Asset Management Investmentgesellschaft mbH
 Deutsche Bank AG
 Deutsche Postbank Vermögensmanagement S.A.
 Development Bank of Japan Inc.
 Development Bank of the Philippines (DBP)
 Dexia Asset Management
 Dexus Property Group

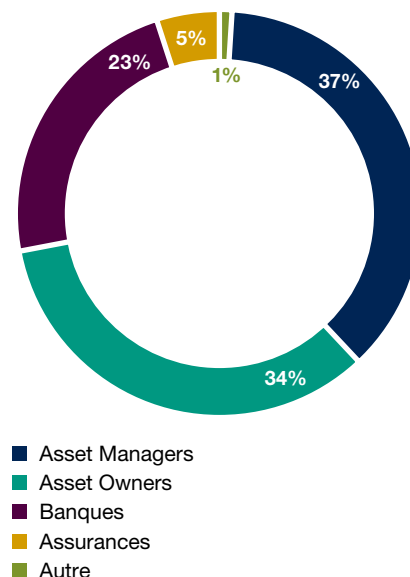
DnB NOR ASA
 Domini Social Investments LLC
 Dongbu Insurance
 DWS Investment GmbH
 Earth Capital Partners LLP
 East Sussex Pension Fund
 Ecclesiastical Investment Management
 Ecofi Investissements – Groupe Credit Cooperatif
 Edward W. Hazen Foundation
 EEA Group Ltd
 Elan Capital Partners
 Element Investment Managers
 ELETRA – Fundação Celg de Seguros e Previdência
 Environment Agency Active Pension fund
 Epworth Investment Management
 Equilibrium Capital Group
 Erste Asset Management
 Erste Group Bank
 Essex Investment Management Company, LLC
 ESSSuper
 Ethos Foundation
 Eureko B.V.
 Eurizon Capital SGR
 Evangelical Lutheran Church in Canada Pension Plan for Clergy and Lay Workers
 Evli Bank P/c
 F&C Management Ltd
 FAELCE – Fundação Coelce de Seguridade Social
 FAPERS- Fundação Assistencial e Previdenciária da Extensão Rural do Rio Grande do Sul
 FASERN – Fundação COSERN de Previdência Complementar
 Fédérés Gestion d'Actifs
 FIDURA Capital Consult GmbH
 FIM Asset Management Ltd
 FIPECq – Fundação de Previdência Complementar dos Empregados e Servidores da FINEP, do IPEA, do CNPq
 FIRA - Banco de Mexico
 First Affirmative Financial Network, LLC
 First Swedish National Pension Fund (AP1)
 Firstrand Limited
 Five Oceans Asset Management Pty Limited
 Florida State Board of Administration (SBA)
 Folketrygdfondet
 Folksam
 Fondation CSN
 Fondation de Luxembourg
 Fondiaria-SAI
 Fonds de Réserve pour les Retraites – FRR
 Fourth Swedish National Pension Fund (AP4)
 FRANKFURT-TRUST Investment-Gesellschaft mbH
 Fukoku Capital Management Inc
 FUNCCEF – Fundação dos Economistas Federais
 Fundação AMPLA de Seguridade Social – Brasília
 Fundação Atlântico de Seguridade Social
 Fundação Attilio Francisco Xavier Fontana
 Fundação Banrisul de Seguridade Social
 Fundação de Assistência e Previdência Social do BNDES – FAPES
 FUNDAÇÃO ELETROBRÁS DE SEGURIDADE SOCIAL – ELETROS
 Fundação Forluminas de Seguridade Social – FORLUZ
 FUNDAÇÃO ITAUBANCO
 Fundação Itaúsa Industrial
 Fundação Promon de Previdência Social
 Fundação Vale do Rio Doce de Seguridade Social – VALIA
 Fundação Rede Ferroviária de Seguridade Social – Refer
 Fundação Sistel de Seguridade Social (Sistel)
 FUNDIÁGUA – FUNDAÇÃO DE PREVIDENCIA COMPLEMENTAR DA CAESB
 Futuregrowth Asset Management
 Gartmore Investment Management Ltd
 GEAP Fundação de Seguridade Social
 Generali Deutschland Holding AG
 Generation Investment Management
 Genus Capital Management
 Gjensidige Forsikring ASA
 GLS Gemeinschaftsbank eG
 Goldman Sachs Group Inc.
 GOOD GROWTH INSTITUT für globale Vermögensentwicklung mbH
 Governance for Owners
 Government Employees Pension Fund («GEPF»), Republic of South Africa
 Green Cay Asset Management
 Green Century Capital Management

Groupe Crédit Coop�ratif	London Pensions Fund Authority	Orion Asset Management LLC
Groupe Investissement Responsable Inc.	Lothian Pension Fund	Parnassus Investments
GROUPE OFI AM	Lupus alpha Asset Management GmbH	Pax World Funds
Grupo Banco Popular	Macif Gestion	Pensioenfonds Vervoer
Grupo Santander Brasil	Macquarie Group Limited	Pension Denmark
Gruppo Credito Valtellinese	MAMA Sustainable Incubation AG	Pension Fund for Danish Lawyers and Economists
Gruppo Montepaschi	Man	Pension Protection Fund
Guardian Ethical Management Inc	Maple-Brown Abbott Limited	Pensionsmyndigheten
Guardians of New Zealand Superannuation	Marc J. Lane Investment Management, Inc.	PETROS – The Funda�o Petrobras de Seguridade Social
Guosen Securities Co., LTD.	Maryland State Treasurer	PFA Pension
Hang Seng Bank	Matrix Asset Management	PGGM
Harbourmaster Capital	McLean Budden	Phillips, Hager & North Investment Management Ltd.
Harrington Investments, Inc	MEAG MUNICH ERGO Asset Management GmbH	PhiTrust Active Investors
Hauck & Aufh�user Asset Management GmbH	Meeschaert Gestion Priv�e	Phoenix Asset Management Inc.
Hazel Capital LLP	Meiji Yasuda Life Insurance Company	Pictet Asset Management SA
HDFC Bank Ltd	Mendesprev Sociedade Previdenci�ria	PKA
Health Super Fund	Merck Family Fund	Pluris Sustainable Investments SA
Healthcare of Ontario Pension Plan (HOOPP)	Meritas Mutual Funds	PNC Financial Services Group, Inc.
Henderson Global Investors	MetallRente GmbH	Pohjola Asset Management Ltd
Hermes Fund Managers	Metrus – Instituto de Seguridade Social	Portfolio 21 Investments
HESTA Super	Metzler Investment GmbH	Porto Seguro S.A.
HSBC Global Asset Management (Deutschland) GmbH	MFS Investment Management	PREVHAB PREVIDÊNCIA COMPLEMENTAR
HSBC Holdings plc	Midas International Asset Management	PREVI Caixa de Previdência dos Funcion�rios do Banco do Brasil
HSBC INKA Internationale Kapitalanlagegesellschaft mbH	Miller/Howard Investments	PREVIG Sociedade de Previdência Complementar
Hyundai Marine & Fire Insurance. Co., Ltd.	Mirae Asset Global Investments Co. Ltd.	Provincial Rheinland Holding
Hyundai Securities Co., Ltd.	Mirae Asset Securities Co., Ltd.	Prudential Investment Management
Ibgeana Society of Assistance and Security SIAS / Sociedade Ibgeana de Assist�ncia e Seguridade (SIAS)	Missionary Oblates of Mary Immaculate	Psagot Investment House Ltd
IDBI Bank Ltd	Mistra, Foundation for Strategic Environmental Research	PSP Investments
Imarinen Mutual Pension Insurance Company	Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)	PSS - Seguridade Social
Impax Group plc	Mizuho Financial Group, Inc.	Q Capital Partners Co. Ltd
IndusInd Bank Limited	Mn Services	QBE Insurance Group
Industrial Bank (A)	Monega Kapitalanlagegesellschaft mbH	Rabobank
Industrial Bank of Korea	Morgan Stanley	Raiffeisen Suisse
Industry Funds Management	Motor Trades Association of Australia Superannuation Fund Pty Ltd	Raipen Investments
Infrastructure Development Finance Company	Mutual Insurance Company Pension-Fennia	Rathbones / Rathbone Greenbank Investments
ING	Natcan Investment Management	Real Grandeza Funda�o de Previdência e Assist�ncia Social
Insight Investment Management (Global) Ltd	Nathan Cummings Foundation, The	Rei Super
Instituto de Seguridade Social dos Correios e Tel�grafos- Postais	National Australia Bank	Reliance Capital Ltd
Instituto Infraero de Seguridade Social – INFRAPREV	National Bank of Canada	Resolution
Instituto Sebrae De Seguridade Social – SEBRAEPREV	National Grid Electricity Group of the Electricity Supply Pension Scheme	Resona Bank, Limited
Insurance Australia Group	National Grid UK Pension Scheme	Reynders McVeigh Capital Management
Investec Asset Management	National Pensions Reserve Fund of Ireland	RLAM
Irish Life Investment Managers	National Union of Public and General Employees (NUPGE)	Robeco
Itau Asset Management	NATIXIS	Rockefeller Financial
Ita� Unibanco Holding S A	Nedbank Limited	Rose Foundation for Communities and the Environment
Janus Capital Group Inc.	Needmor Fund	Royal Bank of Canada
Jarislowsky Fraser Limited	NEI Investments	Royal Bank of Scotland Group
JPMorgan Chase & Co.	Nelson Capital Management, LLC	RREEF Investment GmbH
Jubitz Family Foundation	Nest Sammelstiftung	SAM Group
Jupiter Asset Management	Neuberger Berman	SAMPENSION KP LIVSFORSIKRING A/S
Kaiser Ritter Partner (Schweiz) AG	New Amsterdam Partners LLC	SAMSUNG FIRE & MARINE INSURANCE
KB asset Management	New Mexico State Treasurer	Samsung Securities
KB Kookmin Bank	New York City Employees Retirement System	Sanlam
KBC Asset Management NV	New York City Teachers Retirement System	Santa F� Portfolios Ltda
KDB Asset Management Co., Ltd.	New York State Common Retirement Fund (NYSCRF)	SAS Trustee Corporation
KEPLER-FONDS Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.	New Zealand Earthquake Commission	Sauren Finanzdienstleistungen GmbH & Co. KG
KfW Bankengruppe	Newton Investment Management Limited	Schroders
KlimalNVEST	NGS Super	Scotiabank
KLP	NH-CA Asset Management	Scottish Widows Investment Partnership
Korea Investment Management Co., Ltd.	Nikko Asset Management Co., Ltd.	SEB
The Korea Teachers Pension (KTP)	Nikko Cordial Securities	SEB Asset Management AG
Korea Technology Finance Corporation (KOTEC)	Nissay Asset Management Corporation	Second Swedish National Pension Fund (AP2)
KPA Pension	NORD/LB Kapitalanlagegesellschaft AG	SEIU Master Trust
La Banque Postale Asset Management	Nordea Investment Management	Seligson & Co Fund Management Plc
La Financiere Responsable	Norfolk Pension Fund	Sentinel Investments
Lampe Asset Management GmbH	Norges Bank Investment Management (NBIM)	SERPROS – Fundo Multipatrocinado
Landsorganisationen i Sverige	North Carolina Retirement System	Seventh Swedish National Pension Fund (AP7)
LBBW - Landesbank Baden-Württemberg	Northern Ireland Local Government Officers' Superannuation Committee (NILGOSC)	Shinhan Bank
LBBW Asset Management Investmentgesellschaft GmbH	Northern Trust	Shinhan BNP Paribas Investment Trust Management Co., Ltd
LD L�nmodtagernes Dyrtdsfond	Nykredit	Shinkin Asset Management Co., Ltd
Legal & General Investment Management	Oddo & Cie	Siemens Kapitalanlagegesellschaft mbH
Legg Mason, Inc.	OEKO Capital Lebensversicherung AG	Signet Capital Management Ltd
LGT Capital Management Ltd.	Old Mutual plc	SMBC Friend Securities Co., LTD
LIG Insurance Co., Ltd	OMERS Administration Corporation	Smith Pierce, LLC
Light Green Advisors, LLC	Ontario Teachers' Pension Plan	SNS Asset Management
Living Planet Fund Management Company S.A.	OP Fund Management Company Ltd	Social(k)
Local Authority Pension Fund Forum	Oppenheim Fonds Trust GmbH	Sociedade de Previdencia Complementar da Dataprev – Prevdada
Local Government Super	Opplysningsvesenets fond (The Norwegian Church Endowment)	Solaris Investment Management Limited
Local Super	OPSEU Pension Trust	Sompo Japan Insurance Inc.
Lombard Odier Darier Hentsch & Cie	Oregon State Treasurer	Sopher Investment Management
		SPF Beheer bv

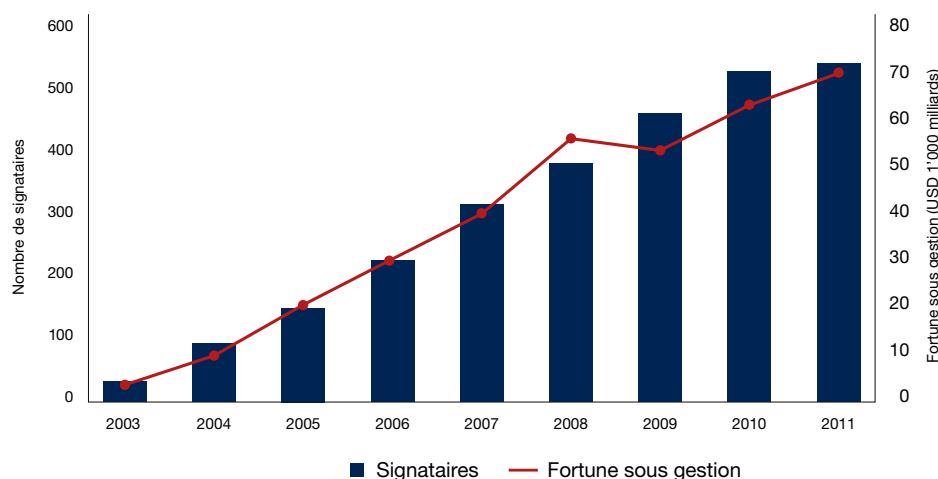
Sprucegrove Investment Management Ltd
Standard Chartered
Standard Chartered Korea Limited
Standard Life Investments
State Bank of India
State Street Corporation
StatewideSuper
StoreBrand ASA
Strathclyde Pension Fund
Stratus Group
Sumitomo Mitsui Banking Corporation
Sumitomo Mitsui Card Company, Limited
Sumitomo Mitsui Finance & Leasing Co., Ltd
Sumitomo Mitsui Financial Group
The Sumitomo Trust & Banking Co., Ltd.
Sun Life Financial Inc.
Superfund Asset Management GmbH
SUSI Partners AG Sustainable Capital
Svenska Kyrkan, Church of Sweden
Swedbank AB
Swiss Re
Swisscanto Holding AG
Syntrus Achmea Asset Management
T. Rowe Price
T. SINAI KALKINMA BANKASI A.Ş.
T.GARANTI BANKASI A.Ş.
TD Asset Management Inc. and TDAM USA Inc.
Teachers Insurance and Annuity Association – College Retirement Equities Fund (TIAA-CREF)
Telluride Association
Tempis Asset Management Co. Ltd
Terra Forvaltning AS
TerraVerde Capital Management LLC
The Brainerd Foundation
The Bullitt Foundation
The Central Church Fund of Finland
The Collins Foundation
The Co-operative Asset Management
The Co-operators Group Ltd
The Daly Foundation
The GPT Group
The Hartford Financial Services Group, Inc.
The Japan Research Institute, Limited
The Joseph Rowntree Charitable Trust
The Local Government Pensions Institution
The Pension Plan For Employees of the Public Service Alliance of Canada
The Pinch Group
The Presbyterian Church in Canada
The Russell Family Foundation
The Shiga Bank, Ltd.
The Standard Bank Group
The United Church of Canada – General Council
The University of Edinburgh Endowment Fund
The Wellcome Trust
Third Swedish National Pension Fund (AP3)
Threadneedle Asset Management
Tokio Marine & Nichido Fire Insurance Co., Ltd.
Toronto Atmospheric Fund
Trillium Asset Management Corporation
Triodos Investment Management
Tryg
UBS
UniCredit Group
Union Asset Management Holding AG
Unipension
UNISON staff pension scheme
UniSuper
Unitarian Universalist Association
United Methodist Church General Board of Pension and Health Benefits
United Nations Foundation
Universities Superannuation Scheme (USS)
Vancity Group of Companies
VCH Vermögensverwaltung AG
Veris Wealth Partners
Veritas Investment Trust GmbH
Vermont State Treasurer
Vexiom Capital, L.P.
VicSuper Pty Ltd
Victorian Funds Management Corporation
VietNam Holding Ltd.
Vision Super

VOLKSBANK INVESTMENTS
Waikato Community Trust Inc
Walden Asset Management, a division of Boston Trust & Investment Management Company
WARBURG - HENDERSON Kapitalanlagegesellschaft für Immobilien GmbH
WARBURG INVEST KAPITALANLAGEGESELLSCHAFT MBH
Wells Fargo & Company
West Yorkshire Pension Fund
WestLB Mellon Asset Management (WMAM)
Westpac Banking Corporation
White Owl Capital AG
Winslow Management, A Brown Advisory Investment Group
Woori Bank
Woori Investment & Securities Co., Ltd.
YES BANK Limited
York University Pension Fund
Youville Provident Fund Inc.
Zegora Investment Management
Zevin Asset Management
Zurich Cantonal Bank

Graphique 1: Détails des signataires du CDP 2011



Graphique 2: Evolution du nombre de signataires et de la fortune sous gestion représentée



Les résultats de la cinquième enquête du CDP Suisse confirment la tendance de fond observée les années précédentes: les entreprises suisses qui ont participé à l'enquête sont toujours plus attentives aux défis soulevés par le changement climatique. Elles restent cependant confrontées à un manque de visibilité réglementaire aux niveaux national et international, ce qui freine la mise en place d'objectifs à long terme en matière de réduction des gaz à effet de serre.

L'enquête menée par le Carbon Disclosure Project permet aux entreprises de présenter aux investisseurs la manière dont elles gèrent les risques et profitent des opportunités associés au changement climatique. En comparaison avec les éditions précédentes du CDP, le risque réglementaire est davantage mentionné par les sociétés. On observe également que les entreprises qui ont participé au CDP se fixent peu d'objectifs de réduction des émissions de CO₂ qui vont au-delà de l'année 2015. Ces tendances sont révélatrices des difficultés rencontrées

par les entreprises en raison des hésitations du monde politique quant à la direction à donner aux futures réglementations climatiques nationales et internationales.

En effet, les modalités de mise en œuvre de la nouvelle loi sur le CO₂ font l'objet d'un vif débat politique en Suisse entre les partisans de l'autorégulation et les défenseurs d'un cadre réglementaire plus ambitieux. La très probable sortie progressive du nucléaire ajoute à l'incertitude quant au futur mix énergétique. De plus, la communauté internationale peine à définir un cadre légal pour l'avenir, alors que les objectifs de réduction fixés par le Protocole de Kyoto arrivent à échéance fin 2012. Sans l'émergence de règles communes, certaines entreprises auront la tentation de continuer à émettre intensivement des gaz à effet de serre dans des régions du monde où les législations sont moins sévères.

Les entreprises ont cependant besoin d'un signal politique clair et de conditions-cadres prévisibles

afin de procéder de manière ciblée aux décisions stratégiques qui s'imposent pour amorcer leur transition énergétique. De manière similaire, les investisseurs institutionnels appellent à plus de visibilité pour participer au financement d'une société allégée en carbone.

Ethos et Raiffeisen soutiennent activement le CDP car cette initiative met en évidence, de manière structurée, la contribution des sociétés cotées pour réduire leurs émissions de CO₂ et pour s'adapter aux effets du changement climatique. Les informations relatives à la stratégie climatique des sociétés ne peuvent être ignorées par les investisseurs dans leurs décisions d'investissement, ainsi que par les Etats dans la mise en place de politiques climatiques pertinentes et adaptées à un cadre international compétitif.

Nous remercions ici chaleureusement les entreprises qui ont pris le temps de répondre à cette enquête du CDP et qui ont ainsi fait preuve d'ouverture et de transparence en communiquant leur stratégie climatique.



Dominique Biedermann
Directeur
Fondation Ethos



Gabriele Burn
Membre de la Direction
Raiffeisen Suisse

Table des matières

Les Membres du CDP	2
Les Signataires du CDP	3
Éditorial	6
Synthèse du CDP Suisse 2011	8
Préface de Paul Simpson, Directeur du CDP	10
1 Participation suisse et tendances principales	11
1.1 Taux de participation	11
1.2 Tendances principales	12
2 Évaluation de la politique de transparence	15
2.1 Éléments méthodologiques	15
2.2 Résultats par entreprise et par secteur	15
3 Focus émissions de GES et objectifs de réduction	17
3.1 Données statistiques	17
3.2 Enjeux et bonnes pratiques sectorielles	28
3.3 Comptabilisation et réduction des émissions de GES: des efforts à poursuivre	33
Annexe I: Historique des participations, statut des réponses et disclosure score par entreprise	37
Annexe II: Résumé des tendances internationales	40

Tendances

La Fondation Ethos et Raiffeisen ont parrainé l'enquête 2011 du Carbon Disclosure Project (CDP) en Suisse. Le CDP réunit, en 2011, 551 institutions financières et investisseurs, représentant une fortune sous gestion de USD 71'000 milliards. Pour la cinquième année consécutive, cette requête est menée en Suisse auprès des 100 plus grandes capitalisations boursières. L'agence de notation Inrate a procédé à la rédaction du rapport.

Le CDP offre aux investisseurs des informations indispensables pour évaluer l'impact du changement climatique sur leurs placements. En effet, les réponses des entreprises fournissent de précieux renseignements sur les choix stratégiques, les risques et opportunités identifiés, les émissions générées, les mesures prises et, plus généralement, le niveau de préparation des entreprises interrogées face aux changements climatiques. Cette base de données représente donc une ressource importante au moment de la prise de décision d'investissement.

Stabilisation du taux de participation:

En 2011, 59 sociétés (CDP 2010: 58) parmi les 100 plus grandes capitalisations suisses ont accepté de répondre à l'enquête du CDP. On observe ainsi une consolidation durable du taux de participation autour des 60%. On constate également une qualité croissante des données qui reflète l'intérêt et l'engagement grandissant des entreprises de l'univers CDP Suisse. En comparaison internationale, ce

résultat place la Suisse parmi les cinq univers nationaux ayant le meilleur taux de participation.

Amélioration de l'accès public aux données:

En 2011, plus de 66% des entreprises qui ont répondu ont accepté que leur questionnaire puisse être consulté publiquement sur le site du CDP². On note ainsi une légère amélioration de la volonté de transparence par rapport aux années précédentes (CDP 2010: 60%; CDP 2009: 63%).

Forte hausse de la perception des risques réglementaires:

La proportion des participants suisses qui perçoivent des risques réglementaires s'accroît fortement entre 2010 (38%) et 2011 (58%). Le climat d'incertitude entourant les régulations à venir est considéré par de nombreuses entreprises comme un facteur de risque important. En effet, le flou politique et légal fait obstacle à la planification et aux investissements des entreprises dans des mesures de réduction de leurs émissions à moyen et long terme. Certaines entreprises déplorent également l'absence d'un environnement dans lequel toutes les entreprises seraient soumises au même cadre réglementaire («level playing field») et appellent à la mise en place de règles pour prévenir une délocalisation des industries intensives en carbone vers des pays ayant des législations peu contraignantes.

Progression de la transparence:

Pour la troisième année consécutive, la transparence des entreprises ayant accepté de répondre au questionnaire du CDP a été évaluée³. Considérés

globalement, les participants suisses à l'enquête du CDP fournissent chaque année plus d'informations aux investisseurs. Les «disclosure scores» atteignent en 2011 la valeur moyenne de 55, soit un progrès de quatre points par rapport à 2010, mais restent cependant fortement corrélés à la taille des entreprises. Ces «disclosure scores» (de 0 à 100) portent sur la qualité ainsi que sur l'exhaustivité des réponses des entreprises au questionnaire du CDP et ne constituent en aucun cas une évaluation de la qualité des performances de l'entreprise par rapport au changement climatique.

Les secteurs Matériaux de base, Biens de consommations, Santé, Industries et Télécommunications réalisent désormais des résultats d'ensemble tout à fait comparables à ceux obtenus par les sociétés du secteur financier, traditionnellement en tête de ce classement lors des éditions précédentes du CDP Suisse. Cependant, les sociétés des secteurs Services aux collectivités, Technologie et Services aux consommateurs se distinguent, de manière générale, par des scores plutôt faibles.

² www.cdproject.net

³ La transparence est évaluée selon une méthodologie développée par le CDP et PricewaterhouseCoopers (PwC, www.pwc.com). L'établissement du «disclosure score» a été effectué par PwC, partenaire global du CDP et par Dekra (www.dekra-certification.com), partenaire suisse du CDP pour l'évaluation qualitative des réponses. Le détail de la méthodologie est disponible sur le site du CDP (<https://www.cdproject.net/Documents/Guidance/CDP-2011-Scoring-Methodology1.1.pdf>).

Focus sur les émissions et objectifs de réduction

Diversité des pratiques de comptabilisation des émissions de GES:

Plus de 80% des participants à l'enquête communiquent à la fois leurs émissions directes (domaine 1) et les émissions indirectement occasionnées par l'entreprise du fait de sa consommation d'électricité, chauffage, réfrigération ou vapeur (domaine 2). En revanche, seul 64% des entreprises qui ont rempli le questionnaire fournissent des informations relatives aux émissions du domaine 3 (autres émissions indirectes comme les voyages d'affaires, déplacements du personnel, chaîne des fournisseurs et émissions liées à l'utilisation des produits).

Malgré une qualité et quantité d'information croissante, la nature et la portée des données fournies par les entreprises divergent passablement en fonction de la méthodologie choisie, des approches de consolidation, du périmètre convenu, des efforts déployés par l'entreprise et de son expérience dans le reporting climatique. Cette absence de standardisation, qui empêche une analyse comparative systématique, ne préterite cependant pas l'évaluation individuelle des stratégies des entreprises face aux changements climatiques.

Préférence des entreprises pour les objectifs de réduction d'intensité à court terme:

Parmi les 59 sociétés qui ont pris part au CDP Suisse 2011, 34 sociétés se

sont fixées des objectifs quantitatifs de réduction de leurs émissions. Les entreprises ont une préférence marquée pour les objectifs d'intensité par rapport aux objectifs de réduction absolue. Parmi les objectifs d'intensité les plus fréquemment cités, les réductions de tonnes métriques d'équivalent CO₂ par employé sont particulièrement prisées par le secteur financier. Les sociétés industrielles, pour leur part, préfèrent en général une mesure par tonnes métriques de produit ou par unité de production. Malgré des objectifs conséquents de réduction relatifs, certaines entreprises prévoient une stagnation ou une augmentation de leurs émissions en termes absolus. En particulier, Holcim envisage une augmentation de ses émissions de 84% entre 1990 et 2015 malgré un objectif de réduction de 25% d'équivalent CO₂ par tonne de produit sur la même période. Finalement, les entreprises affichent également une préférence pour les objectifs à court terme. En effet, plus de 60% de tous les engagements proposés ne dépassent pas l'horizon 2012.

Inadéquation de la comptabilisation et des objectifs de réduction des émissions de GES du secteur financier:

Les banques et les assurances génèrent des émissions de GES à travers leurs propres activités et à travers les financements et investissements qu'elles opèrent ou conseillent. C'est au niveau des émissions générées via leurs financements et investissements (domaine 3) que les sociétés financières ont l'impact le plus

significatif sur le changement climatique. Les banques sont, au moins partiellement, responsables de ces émissions puisqu'elles financent les projets dont sont issues les émissions de GES et qu'elles en retirent des revenus récurrents. Selon les directives du «Greenhouse Gas Protocol⁴» ou «Protocole des gaz à effet de serre», ce type d'émissions indirectes devrait être comptabilisé dans la catégorie «investissement» du domaine 3. Cependant, l'analyse des données révèle que les sociétés financières n'intègrent pas encore les émissions générées par les activités qu'elles financent dans leur reporting. De plus, aucun des objectifs de réduction cités par les sociétés financières de l'univers suisse ne se réfère explicitement aux financements et investissements opérés par ces entreprises.

Gestion inégale de l'intensité carbone des entreprises industrielle sur la chaîne de valeur:

La répartition de l'intensité carbone sur la chaîne de valeur diffère selon le type d'entreprise analysée. Malgré l'existence de bonnes pratiques, encore trop peu d'entreprises suisses alignent leurs efforts de comptabilisation et de réduction sur les enjeux majeurs auxquels elles sont confrontées. En effet, ces efforts restent majoritairement concentrés sur la comptabilisation et la réduction des émissions lors de la phase de production (domaine 1 et 2), alors que pour la plupart des entreprises suisses, les réels enjeux se situent au niveau de l'approvisionnement, du transport et de la distribution ou de l'utilisation des produits et services (domaine 3).

⁴ www.ghgprotocol.org

Préface de Paul Simpson, Directeur du CDP

Aujourd'hui, les entreprises, les investisseurs et les gouvernements doivent choisir entre se faire une concurrence acharnée pour disposer de ressources limitées, ou s'acheminer vers une économie peu intensive en carbone permettant une croissance bénéfique et durable tout en limitant le recours à des matières premières de plus en plus rares.

L'an dernier, les émissions mondiales de CO₂ liées à l'énergie ont atteint des sommets. Les prévisions pessimistes de l'Agence internationale de l'énergie ont souligné la nécessité de prendre des mesures audacieuses et décisives pour pouvoir limiter la hausse de température à 2°C, comme l'ont décidé les leaders mondiaux, afin de nous protéger d'un changement climatique catastrophique.

En même temps, l'augmentation de la demande d'énergie se heurte à une offre limitée de combustibles fossiles. La concurrence autour de ressources naturelles qui se raréfient met de plus en plus de pression sur les prix des matières premières et l'impact tant social qu'économique est de plus en plus perceptible. A l'évidence, nous devons, plus que jamais auparavant, amorcer le mouvement qui nous permettra de dissocier la croissance économique des émissions nocives.

Pour les entreprises, la gestion des émissions de CO₂ et la lutte contre les effets du changement climatique sont essentielles pour assurer à leurs actionnaires un rendement durable. Cette année, l'entreprise de conseil en investissement Mercer a publié un rapport dont la conclusion est que, pour les investisseurs institutionnels, la meilleure stratégie de gestion des risques de portefeuille pourrait être de transférer 40% de leurs portefeuilles vers des actifs «sensibles au climat», en privilégiant ceux qui peuvent s'adapter à un environnement à faible intensité de carbone.

Une part importante de la stratégie de l'investisseur devrait être de s'engager pour améliorer la performance des

entreprises dans lesquelles il investit. Cette année, le CDP a lancé une nouvelle initiative intitulée Carbon Action et pilotée par un groupe d'importants investisseurs, qui cherchent à inciter les sociétés de leur portefeuille à investir dans des activités de réduction des émissions ayant un délai de retour sur investissement satisfaisant. Carbon Action montre qu'il existe une très large gamme de mesures de réduction du CO₂ que les entreprises peuvent adopter de façon tout à fait rentable. Il est donc dans l'intérêt de tout investisseur, et non des seuls détenteurs engagés de sociétés, de s'assurer que ces mesures se généralisent.

Alors que la gestion carbone fait de plus en plus partie des stratégies d'entreprise et de la pensée de base des investisseurs, on demande de plus en plus souvent aux entreprises à travers le monde de fournir des informations relatives à leur impact sur le changement climatique. Tout en œuvrant, au nom de 551 investisseurs institutionnels, à récolter les informations pertinentes auprès des grandes entreprises, le CDP travaille également avec les sociétés globales et les gouvernements pour renforcer la résilience et la durabilité de leurs chaînes d'approvisionnement par le biais de son programme «Supply Chain». L'initiative CDP Cities a été lancée pour aider les mégapoles du monde à limiter les risques de changement climatique et favoriser la croissance économique, et le programme CDP Water Disclosure travaille avec les plus grandes entreprises du monde, pour la deuxième année, à améliorer la gestion des eaux. Une part essentielle de la stratégie du CDP est d'assurer un usage efficace des données récoltées. Pour y parvenir, les entreprises disposent d'outils pour les aider à mieux mesurer, déclarer et gérer leurs émissions de CO₂ par le biais de CDP Reporter Services.

C'est au travers de partenariats que le CDP peut obtenir le meilleur impact. Nous sommes heureux de travailler

une fois de plus cette année avec notre conseiller mondial PwC, ainsi qu'avec Accenture, Microsoft, SAP et Bloomberg. Nous souhaitons aussi remercier nos partenaires en Suisse, Ethos et Raiffeisen, ainsi qu'Inrate, qui a rédigé le Rapport CDP Suisse 2011 et Dekra, partenaire suisse du CDP pour l'évaluation qualitative des réponses. Tous contribuent de façon essentielle à l'essor de la mission du CDP.

Dans l'attente d'une indispensable réglementation mondiale, c'est le monde des affaires qui continue à prendre l'initiative, à innover et à rechercher toutes les occasions de faire davantage avec moins de moyens. Les décisions qui vont permettre d'assurer une économie, peu intensive en carbone et à forte croissance apporteront des avantages certains à ceux qui ont été assez prévoyants pour les prendre. Les informations qui figurent dans ce rapport et les réponses des entreprises contribuent à montrer la voie.



Paul Simpson
Directeur du CDP

1 Participation suisse et tendances principales

1.1 Taux de participation

Parmi les 100 plus grandes capitalisations de la bourse suisse, 59 sociétés ont accepté de répondre à l'enquête des investisseurs en 2011, ce qui constitue un taux de réponse légèrement supérieur à celui obtenu les années précédentes (CDP 2010: 58%, CDP 2009: 56%, CDP 2008: 57%). Ce premier élément montre une consolidation durable du taux de participation suisse autour des 60%. Le détail des participations est disponible dans l'annexe I.

Il est particulièrement remarquable que la totalité des 13 grandes capitalisations suisses intégrées à l'univers Global 500 aient répondu de manière unanime au questionnaire. Ce taux de participation de 100% se situe au-dessus de la participation totale du Global 500 qui s'élève tout de même à 81%. A noter que l'entreprise de service pétrolier et gazier Transocean a intégré en 2011 l'univers d'analyse suisse et a réitéré sa participation au CDP, entamée depuis maintenant plusieurs années aux Etats-Unis.

Les premières participations au CDP Suisse 2011 de Graubündner Kantonalbank, de la société immobilière Mobimo et de l'entreprise de technologies médicales Tecan représentent un autre sujet de satisfaction. En outre, il faut noter que ces trois sociétés jouent la transparence en communiquant leurs réponses publiquement.

Parmi les 20 sociétés du Swiss Market Index (SMI), 17 ont répondu au questionnaire cette année (85% de participation). Le taux de participation des entreprises du SMI Expanded (50 plus grandes sociétés cotées) s'élève quant à lui à 64%. Par rapport à l'année passée, ce taux est en diminution, alors que le taux de participation des 50 capitalisations suivantes est en progression (46%).

L'expérience des dernières années incite à penser que la taille et les ressources des entreprises représentent un écueil

pour répondre au questionnaire. En effet, si les sociétés multinationales du SMI disposent généralement toutes d'équipes spécialisées sur les questions sociales et environnementales en leur sein, d'autres sociétés, souvent plus locales, ne peuvent pas libérer ces mêmes ressources.

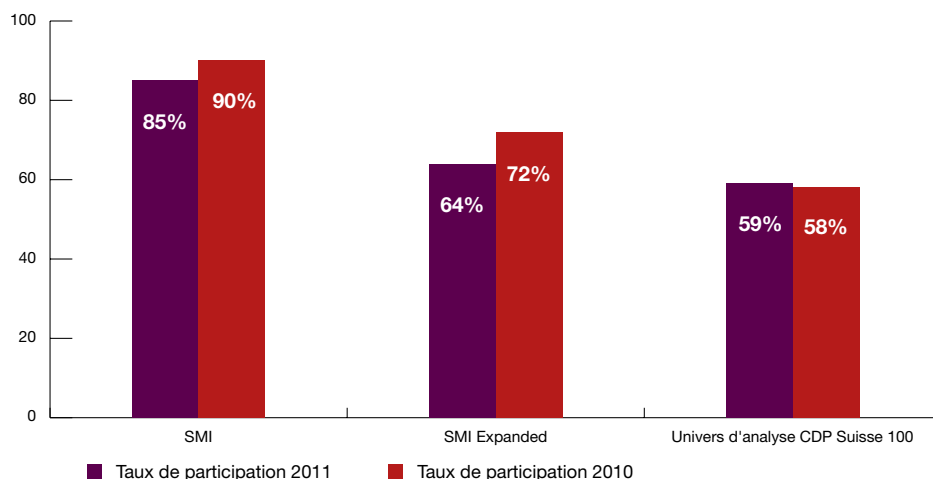
En 2011, plus de 66% des entreprises qui ont répondu ont accepté que leur questionnaire puisse être consulté publiquement sur le site du CDP⁵. L'amélioration de la volonté de transparence observée par rapport aux années précédentes est particulièrement encourageante (CDP 2010: 60%, CDP 2009: 63%) puisqu'elle semble bien se consolider de façon durable au dessus des 60%. A cet égard, la décision de la Banque Cantonale Vaudoise et de Swiss Life de rendre leurs réponses publiques doit être saluée.

Il semble par ailleurs important de mentionner que la qualité des réponses n'est pas forcément à mettre en relation avec le choix de l'option «publique». Plusieurs d'entre elles fournissent en effet un niveau d'information tout à fait comparable à des sociétés ayant choisi l'option publique et obtiennent de très bons «disclosure scores».

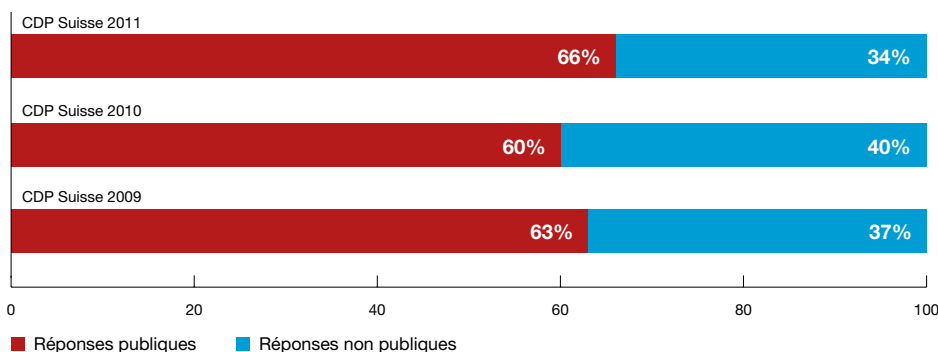
En conclusion, si les taux de participation et de transparence se consolident de manière réjouissante au fil des années, il faut néanmoins constater la réticence de certaines entreprises, pourtant parfois directement exposées à des enjeux liés au changement climatique, à répondre favorablement à cette demande d'investisseurs.

⁵ www.cdproject.net

Graphique 3: Evolution du taux de participation des entreprises suisses



Graphique 4: Evolution du taux de réponses publiques



«Nestlé has analyzed the financial implications for its sites in EU ETS Phase II and Phase III. With assumptions made so far, it is estimated that for instance the biggest impact for Nestlé might come from 5 coffee factories which will participate in Phase III.»

Nestlé

«Carbon taxes generate financial risks for our operations. Due to strictly controlled prices of our products it is not necessarily possible to allocate additional costs directly to the products.»

Roche

1.2 Tendances principales

1.2.1 L'univers d'analyse suisse en comparaison internationale

Le tableau de l'annexe II présente les résultats clés de l'enquête CDP 2011 dans les différents univers d'analyse. En comparaison internationale, les résultats de l'univers d'analyse suisse sont généralement très proches des pourcentages récoltés au niveau international. Les entreprises suisses se distinguent cependant à différents niveaux. En premier lieu, l'univers d'analyse suisse affiche l'un des taux de participation les plus élevés (59%) parmi les divers univers d'analyse nationaux. Au niveau européen, la Suisse se situe même en deuxième position juste derrière le Royaume-Uni.

Malgré cette note positive, on constate qu'en comparaison internationale, les entreprises suisses ont pris du retard dans plusieurs domaines. En particulier, peu d'entreprises suisses (37%) attribuent à leurs dirigeants des rémunérations liées à la réduction d'émission de GES. On observe également des pourcentages faibles en ce qui concerne le nombre de participants ayant des objectifs de réduction absolus (24%) ainsi que le nombre de participants qui font vérifier de façon indépendante les émissions communiquées (39% pour le domaine 1; 37% pour le domaine 2). Finalement, malgré une très forte augmentation depuis 2010, le nombre d'entreprises qui dialoguent avec les décideurs politiques en faveur d'une réduction des émissions (61%) et qui perçoivent des risques réglementaires (58%) est faible en comparaison internationale.

1.2.2 Principales tendances en Suisse

Dans l'ensemble, la majeure partie des données relatives aux sociétés suisses reste plus ou moins stable. Néanmoins, on constate quelques différences marquées par rapport aux résultats obtenus en 2010.

Comme mentionné au préalable, la proportion des participants suisses qui affirment dialoguer avec les décideurs politiques en faveur d'une réduction des émissions de gaz à effet de serre augmente sensiblement entre 2010 (42%) et 2011 (61%).

Perception accrue des risques réglementaires

De plus, la proportion des participants suisses qui perçoivent des risques réglementaires s'accroît fortement entre 2010 (38%) et 2011 (58%). La tendance baissière observée préalablement (44% des participants suisses identifiaient ce risque en 2009) semble ainsi se renverser. Malgré cette forte croissance, ce taux reste l'un des plus bas parmi les univers d'analyse du CDP et peut s'expliquer par le fait que l'intensité carbone des activités des entreprises helvétiques interrogées, à l'exception d'Holcim, est plutôt faible en comparaison internationale.

L'un des risques réglementaires les plus régulièrement mentionnés se rapporte aux systèmes d'échange de quotas d'émissions existants et à venir. En particulier, les sociétés concernées de manière directe ou indirecte par le système européen anticipent généralement une augmentation des coûts durant la phase III (2013–2020), liée notamment à la mise en place d'un nouveau mode d'attribution des permis d'émission de carbone. En effet, dès 2012, l'allocation initiale de ces permis ne sera plus gratuite mais fera l'objet d'une mise aux enchères totale ou partielle selon les secteurs d'activité. L'introduction du secteur de l'aviation dans la phase III est également citée en raison principalement de son impact sur les coûts futurs des transports.

Les participants suisses font peu référence au système helvétique d'échange de quotas d'émission (voir encadré en page 14), mais identifient très régulièrement les taxes carbonées et en particulier la taxe CO₂ en vigueur en Suisse comme un risque

réglementaire les concernant. Les taxes et réglementations sur les carburants et l'énergie sont un troisième facteur de risque réglementaire très régulièrement mentionné par les participants.

Pour de nombreux participants, le climat d'incertitude entourant les réglementations à venir est perçu comme un facteur de risque important. Les participants mentionnent notamment la sortie du nucléaire de la Suisse, suite à l'accident nucléaire de Fukushima, et l'impact d'une telle décision sur le futur mix énergétique et le prix de l'électricité. De manière plus générale, les participants déplorent un manque de visibilité quant à l'évolution des différents cadres réglementaires auxquels ils sont astreints. En effet, le flou politique et légal fait obstacle à la planification et aux investissements des entreprises dans des mesures de réduction de leurs émissions à moyen et long terme.

L'absence de régime climatique international post-2012 freine la convergence des systèmes nationaux ainsi que la création d'un environnement dans lequel toutes les entreprises seraient soumises aux mêmes règles («level playing field»). Les divergences croissantes entre les systèmes nationaux sont en effet difficiles à gérer pour les entreprises multinationales qui doivent maîtriser les règles propres à chaque pays dans lesquelles elles opèrent. De plus, la fixation d'objectifs nationaux de réduction des émissions peut mener à une délocalisation des industries intensives en carbone dans des pays plus tolérants. Cette migration des sources d'émissions provoquerait une augmentation globale des niveaux d'émission. Certaines entreprises intensives en carbone déplorent ainsi le manque actuel de régulation et appellent à la mise en place de règles pour prévenir les «fuites de carbone». Holcim, en particulier, considère que le manque actuel de régulation représente un risque plus important que l'imposition de nouvelles règles.

«After Fukushima the Swiss Government has decided to initiate the exit from nuclear energy and to enlarge the share of renewables. In the next years we will see some uncertainties for our clients regarding the policy mix to implement this strategy change, e.g. with respect to subsidies for renewable energies.»

Berner Kantonalbank

«Lack of regulation is viewed as a bigger risk than the imposition of new regulations. As an example, the regulations in the EU refer only to domestic and not imported product, which has the potential to distort the market with the risk of leading to leakage of emissions.»

Holcim

«We believe that a lack of clear international agreements and national legislation on climate change and respective targets may have a negative impact on our ability to plan measures to reduce climate change impact. Novartis has invested in long-term afforestation/reforestation carbon projects, has certified them with formal schemes such as CDM, and will want to compensate part of its emissions with the offsets gained from these projects. Uncertainty in the application and use of these schemes could create disadvantages for our carbon offset projects and the value of credits developed.»

Novartis

«Trading could become an option if Switzerland and EU harmonize their trading schemes. To date there is only limited trading possible within either of the two regions. Since only Swiss certificates are the relevant ones for Lonza, we are currently restricted to the Swiss market which virtually does not exist at the moment.»

Lonza

Etat des lieux du marché suisse du carbone

La Suisse ne fait pas partie du système communautaire d'échange de quotas d'émission (SCEQE) mais a introduit en 2008 une taxe CO₂ sur les agents fossiles. Le système d'échange y concerne en premier lieu les sociétés qui s'engagent formellement à réduire leurs émissions pour la phase 2008-2012. En retour, ces entreprises sont exemptées de la taxe et se voient allouer des quotas correspondant à la réduction qui doit être obtenue par ces engagements. Si les mesures mises en œuvre en collaboration avec l'Agence de l'énergie pour l'économie (AEnEC) permettent de dépasser les objectifs fixés, les quotas restants peuvent être revendus sur le marché. A l'inverse, en cas de non atteinte des objectifs, le rachat de droits d'émission s'impose.

Le nombre total d'entreprises ayant reçu des permis d'émissions sous le Modèle Energie, modèle qui concerne uniquement les moyennes et grandes entreprises, s'élevait à environ 400 en 2010 (Registre national des échanges de quotas d'émission 2011).

Dans les faits, en 2010, les entreprises suisses exemptées de la taxe CO₂ ont assez largement dépassé leurs objectifs de réduction ce qui leur a permis de restituer les quotas alloués à la Confédération et surtout de disposer d'un surplus d'émissions à revendre sur le marché. Cependant, la demande étant trop faible, le marché ne fonctionne pas comme attendu. Ainsi, les sociétés concernées ont donc le choix entre la conservation de ces quotas pour couvrir les émissions futures ou la revente à la Fondation Centime Climatique. Il est estimé qu'entre 0.2 et 0.3 million de tonnes de CO₂ sont mis de côté pour la prochaine période d'engagement. En 2009, environ 0.2 million de quotas en surplus ont été vendus à la Fondation Centime Climatique (Office fédéral de l'environnement, 2010) qui peut les comptabiliser pour favoriser l'atteinte des objectifs de réduction domestiques.

La bourse suisse du carbone lancée par la Banque cantonale bernoise et l'Office fédéral de l'Environnement n'a par conséquent pas pris son envol. Pour beaucoup d'observateurs, la petite taille du marché suisse empêche le négoce et la formation d'un prix du carbone. Afin d'optimiser le potentiel d'un tel marché, la Suisse et l'Union européenne ont débuté des négociations techniques en mars 2011, avec en ligne de mire la possibilité de lier leurs systèmes respectifs de négoce. Un tel accord donnerait aux sociétés suisses l'accès à un marché européen bien plus important et plus liquide leur offrant ainsi une plus grande flexibilité dans l'atteinte de leurs objectifs. En outre, dans la perspective de plus en plus probable de la construction de nouvelles centrales de production d'électricité à gaz, l'intégration au SCEQE devrait permettre une compensation partielle des émissions sur ce marché.

2 Évaluation de la politique de transparence

2.1 Éléments méthodologiques

Pour la troisième année consécutive, la transparence des entreprises ayant accepté de répondre au questionnaire du CDP a été évaluée selon une méthodologie⁶ développée par le CDP et PricewaterhouseCoopers (PwC)⁷. L'établissement du «disclosure score» a été effectué par PwC, partenaire global du CDP et par Dekra⁸, partenaire suisse du CDP pour l'évaluation qualitative des réponses. Le détail des «disclosure scores» est disponible dans l'annexe I.

Afin d'aider les entreprises à répondre efficacement au questionnaire, un document élaboré par le CDP comportant des instructions détaillées sur les différents points à couvrir a été mis à disposition des entreprises⁹.

Avant d'examiner de plus près les résultats, il faut rappeler que l'établissement du «disclosure score» porte sur la qualité ainsi que sur l'exhaustivité des réponses des entreprises au questionnaire du CDP. Il ne constitue par conséquent en aucun cas une évaluation de la qualité des performances de l'entreprise par rapport à la question du changement climatique. Les scores sont établis sur une échelle normalisée de 100 points.

Dans le rapport CDP Suisse 2011, seules les entreprises dont l'accès au questionnaire est public font l'objet d'une publication de leur score ainsi que de commentaires. De plus, certaines sociétés dont les réponses sont publiques ne sont pas incluses dans l'annexe qui suit car l'étendue de

leurs réponses n'a pas permis d'établir un «disclosure score».

Dans ce rapport, les entreprises sont classées selon la taxonomie ICB (Industry Classification Benchmark) utilisée par la bourse suisse. Le CDP se sert de la taxonomie économique GICS (Global Industry Classification Standard) pour l'analyse des autres univers. Certaines entreprises sont classées différemment selon les taxonomies utilisées¹⁰. En particulier, Holcim, Nestlé, Richemont et Transocean, qui appartiennent à la fois à l'univers d'analyse du CDP Global 500 et du CDP Suisse, sont catégorisés de façon différente selon les rapports.

2.2 Résultats par entreprise et par secteur

La méthodologie utilisée pour évaluer les sociétés a évolué entre 2010 et 2011. Le CDP a en effet élevé les exigences pour mieux refléter les attentes des investisseurs et autres parties prenantes. Malgré ce changement, les «disclosure scores» obtenus par tous les participants suisses à l'enquête du CDP atteignent une valeur moyenne de 55, soit un progrès de quatre points par rapport à 2010. En 2011, 18 sociétés ont augmenté significativement leur score¹¹.

Avant de revenir plus en détail sur les tendances principales, il semble important de préciser que les sociétés ayant choisi l'option non publique sont tout de même 35% à réaliser un score supérieur à la médiane. Parmi elles, deux sociétés affichent des progrès notables par rapport à l'année passée avec des scores en

augmentation de respectivement 80% et de 140%. L'ensemble des sociétés sera cependant considéré dans les commentaires sectoriels qui vont suivre. Néanmoins, les noms des sociétés qui n'ont pas répondu de manière publique ne seront pas cités.

D'une manière générale, les «disclosure scores» obtenus sont fortement corrélés à la taille des entreprises. Ainsi, sur les dix sociétés qui réalisent un score supérieur à 80, huit font partie de l'univers Global 500 (500 plus grandes entreprises mondiales). Berner Kantonalbank (83), qui a répondu de manière publique, fait partie des deux «petites» entreprises qui ont un score supérieur à 80 (la seconde n'ayant pas accepté de rendre ses réponses publiques).

Parmi les 11 entreprises du Global 500 qui communiquent leurs réponses de manière publique, neuf augmentent leurs scores depuis 2010 (Credit Suisse, 81; Holcim, 79; Novartis, 94; Roche, 66; Swiss Re, 91; Swisscom, 85; Syngenta, 88; Transocean, 71 et UBS, 91), alors que Nestlé (91) et ABB (72) stabilisent leur score.

Aussi, les secteurs Matériaux de base, Biens de consommations, Santé, Industries et Télécommunications réalisent désormais des résultats d'ensemble tout à fait comparables à ceux obtenus par les sociétés du secteur financier, traditionnellement en tête de ce classement lors des éditions précédentes du CDP Suisse. Cependant, les sociétés des secteurs Services aux collectivités, Technologie et Services aux consommateurs se distinguent, de manière générale, avec des scores plutôt faibles. Il est ainsi

⁶ Le détail de la méthodologie est disponible sur le site du CDP (<https://www.cdproject.net/Documents/Guidance/CDP-2011-Scoring-Methodology1.1.pdf>)

⁷ www.pwc.com

⁸ www.dekra-certification.com

⁹ CDP, Guidance for responding companies, <https://www.cdproject.net/en-US/Pages/guidance.aspx#guidancedocs>

¹⁰ Il s'agit de Arbonia-Forster-Holding (Consommation Non Cyclique selon GICS; Industries selon ICB), Aryzta (Consommation Non Cyclique selon GICS; Biens de consommation selon ICB), Barry Callebaut (Consommation Non Cyclique selon GICS; Biens de consommation selon ICB), Charles Vögele (Consommation Cyclique selon GICS; Services aux consommateurs selon

ICB), Dufry (Consommation Cyclique selon GICS; Services aux consommateurs selon ICB), Forbo (Consommation Cyclique selon GICS; Industries selon ICB), Galenica (Consommation Cyclique selon GICS; Services aux consommateurs selon ICB), Gategroup (Industries selon GICS; Services aux consommateurs selon ICB), Holcim (Matériaux selon GICS; Industries selon ICB), Huber + Suhner (Industries selon GICS; Technologie selon ICB), Kuoni (Consommation Cyclique selon GICS; Services aux consommateurs selon ICB), Lindt & Sprüngli (Consommation Non Cyclique selon GICS; Biens de consommation selon ICB), Metall Zug (Consommation Cyclique selon GICS; Biens de consommation selon ICB), Nestlé (Consommation Non Cyclique selon GICS; Biens de consommation selon ICB), OC Oerlikon (Technologies

de l'Information selon GICS; Industries selon ICB), Petroplus (Energie selon GICS; Pétrole et gaz selon ICB), Richemont (Consommation Cyclique selon GICS; Biens de consommation selon ICB), Rieter (Consommation Cyclique selon GICS; Industries selon ICB), Sika (Matériaux selon GICS; Industries selon ICB), Swatch Group (Consommation Cyclique selon GICS; Biens de consommation selon ICB), Transocean (Energie selon GICS; Pétrole et gaz selon ICB), Valora (Consommation Cyclique selon GICS; Services aux consommateurs selon ICB), Vetropack (Matériaux selon GICS; Industries selon ICB).

¹¹ Le détail des «disclosure scores» est disponible dans l'annexe I.

intéressant de noter que, parmi les douze sociétés de ces trois secteurs particuliers, six seulement ont répondu et une de manière publique (Huber + Suhner, 50).

Avec un score de 94, Novartis réalise le meilleur résultat jamais obtenu par une entreprise helvétique depuis que l'enquête CDP Suisse a été lancée en 2007. En termes de transparence, elle est la première société du secteur Santé dont la plupart des entreprises

sont en progression par rapport à 2010.

Concernant le secteur financier, Swiss Re (91) et UBS (91) dépassent également toutes deux le seuil des 90, alors que Berner Kantonalbank (83) et Credit Suisse (81) parviennent pour leur part à des scores supérieurs à 80. D'autres sociétés financières, comme Basellandschaftliche Kantonalbank (76), Basler Kantonalbank (71), Swiss Life (70) et Vontobel (73) se distinguent par de bons scores.

Dans le secteur des matériaux de base, Syngenta (88) et Givaudan (72) progressent significativement depuis 2010.

Grâce à des réponses beaucoup plus détaillées que lors des éditions précédentes, Swisscom accomplit la plus forte évolution dans l'univers d'analyse du CDP Suisse 2011 et fait plus que doubler son score en le faisant passer de 42 à 85.

Que représente un «disclosure score»

De manière générale, les entreprises qui obtiennent un « disclosure score » élevé font preuve d'un fort niveau d'engagement et d'expérience en matière de publication de leurs données. La description donnée ci-dessous concernant les niveaux de scores est purement indicative. Afin de bien comprendre les particularités des contextes spécifiques aux entreprises, les investisseurs sont invités à lire l'intégrité des réponses données par les entreprises qui ont participé au CDP.

Inférieur à 50:

Les entreprises font preuve d'une capacité limitée à mesurer et communiquer les risques et opportunités relatifs au changement climatique, de même que leurs émissions carbone.

Compris entre 50 et 70:

Les risques et opportunités relatifs au changement climatique, et spécifiques à l'entreprise, sont compris et mesurés.

Supérieur à 70:

Les instances dirigeantes maîtrisent les enjeux relatifs au changement climatique. Les risques et opportunités liés au changement climatique font partie du modèle d'affaires de la société.

Disclosure score (Max. 100)



La dynamique du progrès

Conformité



Gestion de l'enjeu



Avantage stratégique

Pour chacune des entreprises, les points suivants sont pris en compte:

- Le niveau de compréhension et de transparence démontré par les sociétés au sujet des risques et opportunités auxquelles elles font face dans leur secteur
- L'implication démontrée par les instances dirigeantes à comprendre et intégrer dans la stratégie de l'entreprise les enjeux liés au changement climatique
- L'étendue du calcul des émissions carbone par l'entreprise
- L'étendue de la gestion des données internes pour maîtriser les émissions de gaz à effet de serre, y compris l'utilisation de l'énergie
- Le niveau de fréquence et de pertinence des données communiquées aux parties prenantes clés de l'entreprise
- La vérification externe des données d'émissions par une tierce partie indépendante afin d'assurer la crédibilité des données et promouvoir leur utilisation

3 Focus émissions de GES et objectifs de réduction

Alors que les objectifs de réduction fixés par le Protocole de Kyoto arrivent à échéance fin 2012, la communauté internationale peine à définir un nouveau cadre légal pour l'avenir. Les intérêts nationaux divergents rendent l'établissement d'un régime global de limitation des émissions extrêmement difficile. L'Accord de Copenhague de décembre 2009 se contente de reconnaître le besoin de réduire les émissions globales afin de prévenir une augmentation de la température de plus de 2°C et ne fixe pas d'objectif de réduction quantitatif contraignant à moyen ou long terme. Cependant, chacun des pays industrialisés a été prié de fournir par écrit, au début 2010, ses engagements de réduction d'émissions de GES d'ici à 2020. Plusieurs pays en voie de développement ont également pris des engagements de réduction de l'intensité carbone de leurs économies (en % de réduction CO₂/unité de valeur économique) afin de ne pas compromettre leur croissance.

Cette absence de réglementation globale ne favorise en rien l'émergence d'un système commun de comptabilisation et d'évaluation de la performance des entreprises en matière d'émissions de GES. C'est entre autre pour remédier à ce manque d'information et favoriser l'adoption d'une méthodologie commune de mesure des émissions de GES que le CDP a été développé à l'initiative d'investisseurs institutionnels. En 2011, plus de 2'000 entreprises, dont 59 sociétés suisses, ont communiqué leurs émissions de GES lorsque celles-ci sont comptabilisées ainsi que leurs objectifs de réduction lorsqu'elles en ont établis.

Le CDP offre ainsi aux investisseurs des informations indispensables pour évaluer les risques et les opportunités que représente le changement

climatique pour les entreprises. Les réponses des participants fournissent des informations essentielles sur l'impact actuel et attendu du changement climatique sur les portefeuilles des investisseurs. Cette base de données représente donc une ressource importante au moment de la prise de décision d'investissement.

Une analyse détaillée des données d'émissions de GES et d'objectifs de réduction fournies par les 59 entreprises suisses qui ont participé au CDP Suisse 2011 permet de mieux comprendre l'utilité ainsi que certaines limites de cette source d'information.

- Les données relatives aux émissions de GES et aux objectifs de réduction sont présentées et discutées dans une première partie de ce chapitre. L'émergence de tendances est également commentée.
- Dans une seconde partie, une attention particulière est portée aux secteurs financier et de l'industrie, deux secteurs économiques fortement représentés dans l'univers d'analyse helvétique

(respectivement 31 et 29 entreprises). Les principaux enjeux relatifs à ces secteurs d'activité sont décrits en tenant compte de leurs chaînes de valeur respectives, cela afin de réaliser une analyse pertinente des réponses fournies par les entreprises au CDP 2011. Tout au long de cette analyse, les bonnes pratiques observées sont mises en évidence.

3.1 Données statistiques

Cette section du rapport se concentre sur la présentation, la description et l'analyse de deux groupes de données quantitatives fournies par les 59 participants au CDP Suisse 2011:

- Comptabilisation des émissions de GES;
- Objectifs de réduction.

Les données relatives aux 20 entreprises qui ont participé à l'enquête mais qui ont préféré ne pas rendre leurs réponses publiques en 2011 sont traitées de manière agrégée et non individuelle.

Principaux objectifs nationaux de réduction

Chine	Réduction de l'intensité carbone: CO ₂ /PIB de 40–45% de 2005–2020
Inde	Réduction de l'intensité carbone: CO ₂ /PIB (ex secteur agricole) de 20–25% de 2005–2020
USA	Réduction des émissions absolue d'environ 36.1% à 38.9% d'ici à 2020, année de référence 2009
Brésil	Réduction des émissions absolue d'environ 17% entre 2005 et 2020
Japon	Réduction des émissions absolue de 25% entre 1990 et 2020
UE et Suisse	Réduction des émissions absolues de 20% entre 1990 et 2020, de 30% si d'autres pays développés se soumettent à des objectifs de réduction comparables

3.1.1 Comptabilisation des émissions de GES

Le tableau suivant présente les données d'émissions les plus récentes des entreprises de l'univers CDP Suisse 2011 qui ont accepté de rendre ces informations publiques. Le tableau est limité à la présentation des émissions des domaines 1, 2 et 3. Ces trois domaines sont définis par le «Greenhouse Gas Protocol» ou «Protocole des gaz à effet de serre», qui établit un partenariat entre des entreprises, des organisations non gouvernementales et des gouvernements afin

de développer et de promouvoir des normes de comptabilisation et de reporting des gaz à effet de serre¹²:

- le **domaine 1** concerne toutes les émissions directes de gaz à effet de serre de l'entreprise: combustion de carburant sur les sites de l'entreprise, véhicules appartenant à l'entreprise;
- le **domaine 2** se focalise sur les émissions indirectes de gaz à effet de serre provenant de la consommation d'électricité, de chaleur ou de vapeur achetées par une entreprise;

- le **domaine 3** comprend toutes les autres émissions indirectes de gaz à effet de serre d'une entreprise: voyages d'affaires, déplacements du personnel, chaîne des fournisseurs et émissions liées à l'utilisation des produits, par exemple.

Tableau 1: Emissions de GES des domaines 1, 2 et 3

Société	Emissions Domaine 1	Emissions Domaine 2	Emissions Domaine 3	Sources Domaine 3
Toutes les données en tonnes métriques d'équivalent CO₂				
Biens de consommation				
Barry Callebaut	60'029	168'219	–	
Nestlé	3'981'400	3'143'998	49'877'786	
			2'643'850	Transportation and distribution of sold products
			49'877'786	Other: Total products value chain ¹³
Industries				
ABB	714'000	755'000	645'000	
			645'000	Business travel
Adecco	80'212	64'651	126'991	
			24'678	Fuel- and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			55'029	Business travel
			47'284	Purchased goods and services
Austriamicrosystems	13'300	14'172	3'726	
			955	Business travel
			2'038	Employee commuting
			733	Transportation and distribution of sold products
Geberit	19'189	58'297	427'300	
			406'000	Purchased goods and services
			16'300	Transportation and distribution of sold products
			5'000	Other: Life Cycle Emissions from Fuels

¹² World Resources Institute and World Business Council for Sustainable Development, «The Greenhouse Gas Protocol – A Corporate Accounting and Reporting Standard», revised edition, March 2004

¹³ Cette donnée est le fruit d'une estimation basée sur les Analyses de Cycle de Vie effectuées sur les différentes catégories de produits de Nestlé. C'est pourquoi ces émissions n'ont pas été additionnées aux données de transport et distribution de produits vendus qui devraient théoriquement être compris dans la «total products value chain».

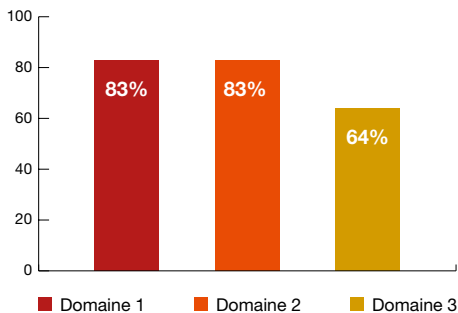
Société	Emissions Domaine 1	Emissions Domaine 2	Emissions Domaine 3	Sources Domaine 3
Toutes les données en tonnes métriques d'équivalent CO ₂				
Holcim	102'218'000	6'116'034	8'177'160	
			1'015'000	Purchased goods and services
			510'000	Fuel- and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			608'000	Transportation and distribution
			520	Waste generated in operations
			8'000	Business travel
			35'640	Employee commuting
			6'000'000	Supplier emissions
Kühne + Nagel	148'328	117'392	–	
Panalpina	21'322	22'888	8'133	
			8'133	Business travel
SGS	72'526	103'328	16'358	
			16'358	Business travel
Sika	29'000	232'000	–	
Sulzer	18'492	90'773	1'660	
			1'660	Fuel- and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
Matériaux de base				
Clariant	616'888	550'789	–	
Givaudan	115'880	115'594	65'965	
			50'465	Transportation and distribution
			15'500	Business travel
Syngenta	684'000	301'000	319'000	
			20'000	Business travel
			299'000	Transportation and distribution
Pétrole et gaz				
Transocean	1'761'738	6'664	109'720	
			94'699	Business travel
			13'129	Other: Logistics Air Freight
			1'878	Other: Logistics Sea Freight
			14	Other: Logistics Road Freight
Santé				
Lonza	459'700	–	–	
Novartis	587'269	926'328	1'353'000	
			1'020'000	Purchased goods and services
			175'000	Business travel
			158'000	Waste generated in operations
Roche	454'010	411'985	171'261	
			171'261	Business travel
Straumann	972	2'192	–	

Société	Emissions Domaine 1	Emissions Domaine 2	Emissions Domaine 3	Sources Domaine 3
Toutes les données en tonnes métriques d'équivalent CO ₂				
Sociétés financières				
Bank Sarasin	298	1'718	1'357	
			1'166	Business travel
			60	Waste generated in operations
			125	Other: Paper consumption
			6.3	Other: Water consumption
Banque Cantonale Vaudoise	2'338	6'970	3'190	
			449	Business travel
			921	Purchased goods and services
			37	Transportation and distribution
			710	Employee commuting
			614	All other calculated flow (infrastructure, etc)
			459	Clients operations related to our activities
Basellandschaftliche Kantonalbank	134	817	307	
			307	Purchased goods and services
Basler Kantonalbank	0 ¹⁴	424	208	
			23	Waste generated in operations
			185	Other: Paper use and water consumption
Berner Kantonalbank	567	384	386	
			29	Business travel
			174	Purchased goods and services
			96	Fuel-and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			87	Waste generated in operations
Credit Suisse	19'946	207'174	138'693	
			7'242	Purchased goods and services
			59'893	Fuel-and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			4'443	Waste generated in operations
			67'125	Business travel
Graubündner Kantonalbank	695	425	341	
			104	Business travel
			210	Purchased goods and services
			15	Other: Water
			12	Waste generated in operations
Helvetia	2'135	4'790	1'100	
			290	Business travel
			800	Employee commuting
			10	Other: Water
Partners Group	153	62	2'696	
			7	Waste generated in operations
			2'689	Business travel

¹⁴ Commentaire de la Basler Kantonalbank: «There are no significant Scope 1 emissions from the BKB buildings because district heating and electricity cause no direct emissions».

Société	Emissions Domaine 1	Emissions Domaine 2	Emissions Domaine 3	Sources Domaine 3
Toutes les données en tonnes métriques d'équivalent CO ₂				
St.Galler Kantonalbank	993.1	602.2	620.7	
			234.7	Purchased goods and services
			211.6	Fuel-and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			37.1	Waste generated in operations
			137.3	Business travel
Swiss Life	5'916	10'158	10'268	
			1'358	Purchased goods and services
			3'243	Fuel-and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			453	Waste generated in operations
			5'214	Business travel
Swiss Re	5'190	16'531	17'665	
			17'665	Business travel
UBS	27'153	248'893	89'957	
			69'687	Business travel
			12'633	Purchased goods and services
			7'637	Waste generated in operations
Vontobel	1'175	351	2'404	
			247	Purchased goods and services
			481	Fuel-and energy-related activities (not included in Scope 1 or 2)
			65	Waste generated in operations
			1'611	Business travel
VP Bank	385	396	–	
Technologie				
Huber + Suhner	4'347.452	4'157.053	84'450.6	
			35'782	Transportation and distribution
			684.8	Waste generated in operations
			21'852	Other: Copper
			26'099	Other: other materials (without copper)
			32.8	Other: Wastewater
Télécommunications				
Swisscom	25'422	5'655	1'570	
			1'570	Business travel

Graphique 5: Proportion des participants de l'univers CDP Suisse 2011 communiquant leurs émissions de domaines 1, 2 et 3



L'enquête CDP 2011 révèle que le nombre de sociétés suisses qui comptabilisent et publient des données relatives aux émissions de GES des domaines 1 et 2 est resté stable entre 2010 et 2011. On constate ainsi que 83%¹⁵ des participants à l'enquête (soit 49 des 100 sociétés de l'univers CDP Suisse 2011) communiquent à la fois leurs émissions directes (domaine 1) et les émissions indirectement occasionnées par l'entreprise du fait de sa consommation d'électricité, chauffage, réfrigération ou vapeur (domaine 2). De plus, la proportion des entreprises suisses qui fournissent des informations relatives au domaine 3 stagne également, avec 64% des entreprises qui ont rempli le questionnaire (CDP 2010: 62%).

Multiplicité des standards de comptabilisation

Les données d'émissions relatives aux domaines 1 et 2 sont basées sur des méthodologies dont la complexité et la nature diffèrent. Le standard le plus utilisé est le «Greenhouse Gas Protocol» (GHG Protocol), auquel plus de 50% des participants se réfèrent explicitement. De nombreuses entreprises utilisent également, et souvent en complément, d'autres méthodes propres à la branche dans laquelle elles opèrent, comme celle développée spécifiquement par l'industrie financière dans les pays germanophones (VFU¹⁶). De plus, les entreprises suisses qui ont conclu une convention d'objectif de réduction

de leur émissions de GES avec l'Agence de l'énergie pour l'économie (AEnEC) afin d'être exemptées de la taxe sur le CO₂, suivent également la méthodologie imposée dans ce cadre. Dans de nombreux cas, plusieurs standards sont cités conjointement. Cette diversité des méthodologies utilisées pour comptabiliser les émissions relatives aux domaines 1 et 2 doit être prise en compte lors de toute analyse comparative des données d'émissions quantitatives fournies par les entreprises.

Diversité des périmètres et des méthodes de consolidation

Il apparaît clairement que d'une entreprise à l'autre, les émissions indirectes du domaine 3 ne recouvrent que rarement les mêmes sources. Ainsi, si les émissions relatives aux voyages d'affaires sont intégrées par près de 60% des participants, les autres sources d'émissions, comme les achats de biens et services ou les déchets générés dans les opérations, sont moins fréquemment citées et varient d'une entreprise à l'autre. En conséquence, des entreprises actives dans un même secteur peuvent relever des niveaux d'émissions du domaine 3 très différents. Par exemple, les émissions du domaine 3 des entreprises du secteur financier par rapport à la somme des émissions des domaines 1, 2 et 3, varient de 25% pour certaines entreprises à plus de 90% pour d'autres. La variation du périmètre géographique de comptabilisation des émissions d'un domaine à l'autre est également à l'origine de ces importantes disparités. Par exemple, certaines entreprises calculent leurs émissions des domaines 1 et 2 au niveau national, alors qu'elles comptabilisent leurs émissions du domaine 3 au niveau global.

Les sociétés suisses qui ont indiqué la méthode de consolidation choisie ont toutes préféré une approche dite de contrôle par opposition à une logique où les émissions sont comptabilisées proportionnellement à la participation du groupe dans chacune des entités

qui le compose («equity share approach»). Les deux méthodologies les plus utilisées sont le contrôle opérationnel (47%) et le contrôle financier (36%). Les informations d'émissions fournies par les entreprises devraient idéalement comprendre le résultat consolidé de toutes les émissions de GES pour toutes les entités de la société. Dans les faits, les entreprises ne sont pas toujours en mesure de collecter les données relatives aux émissions générées par toutes leurs filiales. Il arrive donc que des données soient extrapolées ou que certaines entités ne soient pas comprises dans le processus de comptabilisation. Les données publiées peuvent donc concerner l'ensemble des émissions générées par un groupe ou être limitées à certaines divisions, certaines zones géographiques ou encore certains types de GES.

Faible taux de vérification

La fiabilité et la crédibilité des données d'émissions rapportées par les entreprises dépendent également de la mise en place d'un processus d'assurance ou de vérification indépendante et externe. En 2011, seuls 39% des participants à l'enquête font appel à de tels services pour vérifier leur comptabilisation émissions du domaine 1 (37% pour le domaine 2). Ces taux sont parmi les plus faibles en comparaison internationale. Du point de vue des investisseurs, il est souhaitable que cette pratique se généralise dans les années à venir. Les standards de vérification externe utilisés sont très divers, même si le standard ISAE 3000¹⁷ est utilisé dans environ 30% des cas. ISO14064-3¹⁸ et les indicateurs VFU 2010¹⁹, propres au secteur financier, sont également cités à plusieurs reprises.

¹⁵ Ces pourcentages sont calculés sur l'ensemble des participants au CDP 2011. Ils comprennent donc les sociétés qui ont accepté que le détail de leurs résultats soit public tout comme celles qui désirent que leurs réponses ne soient pas publiques.

¹⁶ www.vfu.de

¹⁷ www.ifac.org

¹⁸ www.iso.org

¹⁹ www.vfu.de

Le CDP s'engage pour plus de vérification

Le CDP s'engage à augmenter le niveau de vérification des émissions rapportées afin d'améliorer la qualité des informations fournies par les entreprises. Une vérification accrue des données devrait mener à une plus grande confiance dans le reporting climatique et à une augmentation de l'utilisation des données dans l'analyse et la prise de décision. La demande grandissante de données climatiques vérifiées et fiables de la part des investisseurs, des clients, des régulateurs, des organisations non gouvernementales et des autres parties prenantes constitue le facteur clé menant à la mise en place croissante de processus d'assurance ou de vérification indépendante et externe. Afin de favoriser cette tendance, le CDP récompense fortement la vérification des données dans l'évaluation des réponses et l'établissement de «disclosure scores».

En 2012, le CDP fournira plus d'information sur les processus de vérification souhaités. Les attentes du CDP ont déjà été communiquées lors d'un processus de consultation en Septembre 2011. Le CDP a également entamé une étude et une consultation sur l'établissement d'un plan d'action (2013-2018) visant à encourager un plus grand nombre d'entreprises à vérifier leurs données climatiques. Pour plus d'information, veuillez visiter la section du site web du CDP correspondante (<https://www.cdproject.net/verification>).

souvent considérés comme trop restrictifs par les entreprises en forte croissance.

- **Objectif d'intensité ou objectif relatif:** il s'agit, dans ce cas, d'une réduction d'émissions de GES par unité. Ce type d'objectif de réduction ne s'accompagne pas nécessairement d'une réduction du volume total des émissions générées par les activités de l'entreprise. En effet, si la production d'une entreprise augmente, il se peut que ses émissions totales croissent, même si son intensité en carbone diminue.

Les données relatives aux entreprises qui ont participé à l'enquête mais qui ont préféré ne pas rendre leurs réponses publiques en 2011 ne sont pas comprises dans le tableau mais sont traitées de manière agrégée.

3.1.2 Objectifs de réduction

Le tableau suivant présente les objectifs de réduction de GES des entreprises de l'univers CDP Suisse 2011 ayant accepté de rendre ces informations publiques. Les objectifs de réduction communiqués par les participants peuvent être regroupés en deux catégories:

- **Objectif de réduction absolue des émissions de GES:** un objectif de réduction est absolu lorsque la réduction peut être clairement quantifiée (en tonnes métriques d'équivalent CO₂ par exemple). Alors que les objectifs absolus permettent aux parties prenantes d'avoir une vision claire de la situation, ils sont toutefois

Tableau 2: Objectifs de réduction

Société	Domaine(s)	Couverture sur l'ensemble des émissions mesurées	% de réduction par rapport à l'année de base	Unité	Emissions pendant l'année de base	Année de base	Année d'atteinte de l'objectif	Commentaires de l'entreprise
Biens de consommation								
Nestlé	1+2	100%	3.8%	Mt CO ₂ e ²⁰ / Mt of product	6'975'093 ²¹	2009	2015	Nestlé established a specific target on GHGs: Continue de-coupling of energy generation and CO ₂ emissions, i.e. greenhouse gas emissions at least -6.5% by 2015.
Industries								
ABB	1+2	60%	2.5%	Mt CO ₂ e / FTE ²² employee	1'476'000 ²³	2009	2010 objectif pas atteint	The target is a rolling year on year target to improve energy efficiency. This includes electrical and thermal energy. Energy consumption accounts for 60% of ABB's Scope 1+2 emissions.
Austriamicrosystems	1+2	7.5%	6.9%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	29'500	2008	2010 objectif atteint	Rearrangement of chilling systems (reduction of redundancies). Savings in electricity and natural gas consumption.
Geberit	1+2	100%	30%	Mt CO ₂ e / TCHF gross value added	0.091	2006	2012	Ongoing target of averaged annual reduction of 5% per year. Relative base year emissions to which target applies were 0.091 metric tonnes CO ₂ -e/ TCHF GVA
Holcim	1	99%	25%	Mt CO ₂ e / Mt of product	0.756	1990	2015	In addition to our emission intensity target, Holcim has an objective to remain the best performer in the cement industry. The metric is in term of net CO ₂ emissions per tonnes of cementitious materials. Holcim has already significantly contributed to reducing emissions. Holcim reduced in 2010 by 21% compared to the base year. Due to ownership changes, emissions in base year change. The target is an evolving target due to the continued dynamic growth of the Group. Our priority is to ensure that Group companies and new acquisitions embrace these measures and implement additional measure in order to reach the group target.
Kühne + Nagel	1	89%	2.5%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	287'482 ²⁴	2008	2010 objectif pas atteint	This target accounts for CO ₂ emissions from all sources (Fuel from owned fleet).
	2	89%	2.5%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	150'095	2008	2010 objectif atteint	This target accounts for CO ₂ emissions from all sources (Purchased electricity)
	3 (Waste generated in operations)	89%	25%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	41.05	2008	2010 objectif atteint	-
Panalpina	1	42%	5%	carbon efficiency in grams CO ₂ / km of a new car as declared by manufacturer	17'618 ²⁵	2009	2011	Progress towards this target will be reviewed thoroughly at the end of 2011. Improvements in data quality will be taken into account and may require redefining the base year. This will be communicated transparently.
	2	48%	5%	kWh/FTE	20'242 ²⁶	2009	2011	Progress towards this target will be reviewed thoroughly at the end of 2011. Improvements in data quality will be taken into account and may require redefining the base year. This will be communicated transparently.
	3 (Business travel)	11%	5%	Mt CO ₂ e / unit revenue	4'507 ²⁷	2009	2011	Progress towards this target will be reviewed thoroughly at the end of 2011. Improvements in data quality will be taken into account and may require redefining the base year. This will be communicated transparently.

²⁰ Mt CO₂e (metric tonnes CO₂ equivalents) signifie tonnes métriques d'équivalent CO₂

²¹ Le chiffre indiqué par l'entreprise correspond aux émissions en tonnes métriques d'équivalent CO₂ des domaines 1 et 2 pour l'année de base (2009) et non à une mesure par tonne métrique de produit

²² FTE (full time equivalent) signifie équivalent plein temps

²³ Le chiffre indiqué par l'entreprise correspond aux émissions en tonnes métriques d'équivalent CO₂ des domaines 1 et 2 pour l'année de base (2009) et non à

une mesure par employé

²⁴ Le chiffre indiqué par l'entreprise correspond aux émissions en tonnes métriques d'équivalent CO₂ des domaines 1 et 2 pour l'année de base (2008) et non aux seules émissions du domaine 1

²⁵ Le chiffre indiqué par l'entreprise correspond aux émissions en tonnes métriques d'équivalent CO₂ du domaine 2 pour l'année de base (2009) et non à une mesure par km

²⁶ Le chiffre indiqué par l'entreprise correspond aux

émissions en tonnes métriques d'équivalent CO₂ du domaine 2 pour l'année de base (2009) et non à une mesure par employé

²⁷ Selon notre interprétation, le chiffre indiqué par l'entreprise correspond aux émissions du domaine 3 (voyages d'affaires) en tonnes métriques d'équivalent CO₂ pour l'année de base (2009) et non à une mesure par unité de revenu

Société	Domaine(s)	Couverture sur l'ensemble des émissions mesurées	% de réduction par rapport à l'année de base	Unité	Emissions pendant l'année de base	Année de base	Année d'atteinte de l'objectif	Commentaires de l'entreprise
SGS	1+2+3	75%	5%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	205'837	2008	2010 objectif atteint	The scope of emissions covers our 'trend countries' (those countries identified as being representative of group performance) representing more than 2/3 of employees and 3/4 of revenues.
	1+2+3	75%	10%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	192'211	2010	2014	We have now established a 2010 baseline against which we will measure future performance in terms of intensity targets (emissions per employee, emissions per revenue) rather than absolute.
Sulzer	1	100%	0%	Net Value Added ²⁸	16'890 ²⁹	2009	rolling target objectif pas atteint en 2010	The target is to keep the emissions at least on the level of the previous year or to reduce it.
Matériaux de base								
Givaudan	1+2	95%	25%	Mt CO ₂ e / Mt of product	0.711	2009	2020	Target is related to manufacturing locations and exclude emissions at commercial sites, which is estimated to be 5% of Givaudan total scope 1 and 2 emissions
Syngenta	1+2+3	100%	40%	kg/\$EBIT	1'077'000 ³⁰	2006	2012	Syngenta has set a target to reduce emissions relative to earnings before interest and tax (EBIT) by 40 percent by 2012 compared with 2006. To achieve this, we are setting local targets and implementing a range of programs to improve energy efficiency and reduce direct emissions from our manufacturing sites. We made notable progress towards our goal in 2010, reducing our total greenhouse gas emissions by 10 percent from the previous year. Normalized emissions were 0.66 kgCO ₂ e/ \$EBIT, a 29 percent reduction from the 2006 baseline of 0.93.
Pétrole et gaz								
Transocean	1	100%	2%	emissions / engine hour	2'198'571 ³¹	2009	2010 objectif atteint	Transocean continues to find ways to better define and constrain emissions measurements against normalizing parameters. As a result of this refinement, we have moved from measuring total emissions to emissions per operating hour to measuring emissions per engine running hour. We believe emissions per engine running hour offers the most accurate means of comparison against activity from year to year. In 2009, our emission per engine running hour was 1.89 CO ₂ e/hr. In 2010, our emission per engine running hour was 2.04 CO ₂ e/hr.
Santé								
Lonza	1	90%	60%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	930'000	2000	2015	-
Novartis	1 (vehicles emissions)	100%	10%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	202'000	2005	2010 objectif atteint	The target for scope 1 GHG emissions from vehicles has been over-achieved in 2010 with a total reduction of 17% since 2005. Reductions are achieved by the use of more fuel efficient vehicles through the introduction of hybrid gasoline-electric cars, increased use of diesel engines fitted with particulate filters, and other emission reduction options such as liquid natural gas or bio-fuels. At the end of 2010, the Novartis vehicle fleet in the US included 1,315 hybrid and 99 fuel efficient diesel cars (representing 20% of the US fleet, down from 24% in 2009).

²⁸ L'unité de mesure utilisée par Sulzer est la suivante: émissions de CO₂ en kg par unité de valeur ajoutée nette

²⁹ Le chiffre indiqué par l'entreprise correspond aux émissions du domaine 1 en tonnes métriques d'équivalent CO₂ pour l'année de base (2009) et non à une mesure d'intensité

³⁰ Selon notre interprétation, le chiffre indiqué par l'entreprise correspond aux émissions des domaines 1, 2 et 3 en tonnes métriques d'équivalent CO₂ pour l'année de base (2006) et non à une mesure d'intensité; les émissions de l'année de base (2006) en kg/\$EBIT s'élèvent à 0.93

³¹ Le chiffre indiqué par l'entreprise ne correspond pas à une mesure d'émissions «per engine hour»; les émissions de l'année de base (2009) en CO₂e/hr s'élèvent à 1.89

Société	Domaine(s)	Couverture sur l'ensemble des émissions mesurées	% de réduction par rapport à l'année de base	Unité	Emissions pendant l'année de base	Année de base	Année d'atteinte de l'objectif	Commentaires de l'entreprise
Novartis	1 (excluding vehicles)	100%	30%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	416'000	2005	2012	The original target for scope 1 GHG emissions matched the Kyoto target for reducing scope 1 emissions from on-site from combustion and processes (excluding vehicles) by 5% below 1990 levels. The new target has been adapted to be based on solid GHG data collected in 2005. It is expected that Scope 1 emissions will further grow, due to business expansions, but much slower than business growth. In recent years Novartis was able to keep Scope 1 GHG emissions declining or largely stable. We believe it reflects our efforts in this area. In 2010, compared to 2009 the Scope 1 GHG emissions increased from 401 to 416kt, due to the implementation of two CHP units in Germany. In view of target achievement in 2012, Novartis has installed two afforestation/reforestation carbon offset projects in Argentina and Mali. The Argentina project was registered by the UN-FCCC as a CDM project on February 10, 2011. It is expected to deliver 165kt cumulative carbon credits by 2012 and will allow us to reach the target in this year.
	1+2	100%	15%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	1'536'000	2008	2015	New target to reduce combined scope 1 & scope 2 GHG emissions by 15% by 2015 and 20% by 2020, including carbon offsets, based on 2008. This target is split into 2% to be achieved from internal emission reductions and 13% from carbon offsets. The baseline of 1536kt is slightly corrected with respect to the actual 2008 emissions of 1525kt, due to two smaller acquisitions in 2009 (Austria) and 2010 (California). Alcon is not yet included in the 2010 GHG reporting of Novartis.
Roche	1+2+3	100%	10%	Mt CO ₂ e / FTE employee	1'078'445 ³²	2005	2010 objectif atteint	–
	1+2+3	100%	10%	Mt CO ₂ e / FTE employee	1'053'118 ³³	2009	2014	–
Sociétés financières								
Bank Sarasin	1+2+3	100%	11%	Mt CO ₂ e / FTE employee	–	–	2015	–
Banque Cantonale Vaudoise	1+2+3	–	6.3%	Mt CO ₂ e / FTE employee	12'499 ³⁴	2010	2015	–
	1+2+3	–	11.6%	Mt CO ₂ e / FTE employee	12'499	2010	2025	–
Berner Kantonalbank	1+2	100%	10%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	1'643	2004	2010 objectif atteint	BEKB BCBE has committed to a voluntary energy efficiency and GHG reduction target of 10 % within the time span 2004 – 2010 in an agreement with the Swiss Economic Energy Agency, a public-private partnership in Switzerland to implement CO ₂ legislation.
	1+2+3	100%	5%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	1'470	2007	2011	The target is to reduce GHG emissions by 5 % (= 73 tons) when compared to the emissions in 2007. Please note: The baseline 2007 has been set after the achievement of a 40 % reduction of GHG emissions over the period 2001–2007!
Credit Suisse	1+2+3	11%	13%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	42'260	2006	2012	The target CH001 refers to Switzerland and GHG reduction target is valid for the region of Switzerland. The base year 2006 emissions were recalculated according to the VfU Indicators update 2010. The targets for the other three regions are currently defined.

Société	Domaine(s)	Couverture sur l'ensemble des émissions mesurées % de réduction par rapport à l'année de base	Unité	Emissions pendant l'année de base	Année de base	Année d'atteinte de l'objectif	Commentaires de l'entreprise	
Graubündner Kantonalbank	1+2+3	100%	40%	Mt CO ₂ e / FTE employée	1.96	2010	2025	Scope 3 without suppliers
Swiss Life	1+2	5%	1.5%	increase in energy efficiency	-	2009	2010 objectif atteint	An increase in energy efficiency also results in a lower CO ₂ -intensity. This rolling annual target applies to our business premises in Zurich only. It is part of Swiss Life's commitment in the Energy Model Zurich since 1998.
	1+2+3	20%	3%	Mt CO ₂ e / FTE employée	-	2010	2011	Swiss Life in France joined the 10:10 project run by the environmental organisation Good Planet.
Swiss Re	1+2+3	100%	45%	Mt CO ₂ e / FTE employée	6,569	2003	2013	The target is set on CO ₂ emissions per employee (tCO ₂ /FTE (1 full time equivalents equals a 100% full time job)) on a global level, based on values from Oct 2002 to Sept 2003. Swiss Re has been a greenhouse neutral company since 2003 with the original commitment to reduce its own emissions by 15% per FTE and to compensate the remaining emissions through the retirement of high quality emission reduction certificates. The reduction target was increased twice since 2003 to the current level of a 45% reduction (set in 2009). Even though the reduction target was over-achieved in 2010, it won't be increased as special circumstances allowed the over-performance. See also our Corporate Responsibility Report 2010, available in June 2011.
	1+2	100%	25%	kWh / FTE	12'182	2003	2013	The base year emissions are stated in kWh/FTE employee. The figure corresponds to 4,409 metric tonnes CO ₂ e per FTE employee. The target to reduce energy consumption (e.g. electricity, fossil fuels and other heat sources) by 25% per FTE within ten years is based on internal energy saving measures, consolidation of data centers and locations. This target is in addition to the CO ₂ reduction target to make sure that emission reductions, within the internal energy consumption area, is not only reached by purchasing green power (directly from the supplier or through RECS - see Swiss Re's Minimum Standard for the purchase of green electricity attached below) but also consumption itself is decreasing as a long term strategy.
UBS	1+2+3	100%	40% ³⁵	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	360'502	2004	2012	In February 2006, the Group Executive Board decided to set a Group-wide CO ₂ emission reduction target of 40% below 2004 levels by 2012. We seek to achieve this target by: – adopting in-house energy efficiency measures that reduce energy consumption in buildings we operate; – increasing the proportion of renewable energy used to avoid emissions at source; and – offsetting and neutralizing emissions that cannot be reduced by other means.
Vontobel	1+2	25%	13%	CO ₂ -intensity of fuel used ³⁶	564	2000	2012	Vontobel has committed to a voluntary energy efficiency and GHG reduction target of 13 % within the time span 2000 – 2012 in an agreement with the Swiss Economic Energy Agency, a public-private partnership in Switzerland to implement CO ₂ legislation.
Télécommunications								
Swisscom	1	100%	17%	absolute reduction target (Mt CO ₂ e)	33'400	2002	2010 objectif atteint	Target Agreement with the Swiss Federal Offices of the Environment and of the Energy (through the Swiss Energy Agency for the Economy)
	1	50%	42%	grams CO ₂ / kilometer	13'020 ³⁷	2010	2015	Target set for the CO ₂ -emission per km for professional cars (field services, home services teams) of the Swisscom fleet. Target is 110 g CO ₂ /km per end of 2015, down from 189 g CO ₂ / km per 1.1.2010

³² Selon notre interprétation, le chiffre indiqué par l'entreprise correspond aux émissions des domaines 1,2 et 3 en tonnes métriques d'équivalent CO₂ pour l'année de base (2005) et non à une mesure par employé

³³ Selon notre interprétation, le chiffre indiqué par l'entreprise correspond aux émissions des domaines 1,2 et 3 en tonnes métriques d'équivalent CO₂ pour l'année de base

(2005) et non à une mesure par employé

³⁴ Le chiffre indiqué par l'entreprise correspond aux émissions en tonnes métriques d'équivalent CO₂ des domaines 1, 2 et 3 pour l'année de base (2010) et non à une mesure par employé

³⁵ UBS indique que cet objectif peut notamment être atteint en compensant ou neutralisant les émissions qui ne

peuvent être réduites autrement

³⁶ Selon notre interprétation, le chiffre indiqué par l'entreprise correspond à une mesure d'émission en grammes d'équivalent CO₂ par kWh

³⁷ Selon Swisscom, «La valeur de 13020 tonnes est la valeur totale de[s] émissions CO₂ dues à [la] mobilité (Scope 1) en 2010, année de comparaison».

Forte diversité des types d'objectifs de réduction

Parmi les 59 sociétés qui ont pris part au CDP Suisse 2011, 34 sociétés (58% des participants) se sont fixées des objectifs quantitatifs de réduction de leurs émissions. Les entreprises ont une préférence marquée pour les objectifs d'intensité par rapport aux objectifs de réduction absolue.

Il est intéressant de relever que bon nombre de sociétés (12) se fixent plusieurs objectifs de réduction. Il s'agit parfois d'objectifs portant sur les mêmes objets mais relatifs à plusieurs périodes différentes. Dans d'autres cas, la nature des objectifs fixés par une même société diffère. Deux entreprises ont adopté des objectifs de type absolu et d'intensité.

Parmi les objectifs d'intensité les plus fréquemment cités, les réductions de tonnes métriques d'équivalent CO₂ par employé sont particulièrement prisées par le secteur financier. Les sociétés industrielles, pour leur part, préfèrent en général une mesure par tonnes métriques de produit ou par unité de production. Les objectifs relatifs restants sont de nature variée et concernent des aspects tels que les émissions par rapport à une unité financière (chiffre d'affaires, EBIT³⁸, valeur ajoutée), l'efficacité énergétique ou encore l'efficacité de la flotte des véhicules de l'entreprise. Malgré des objectifs de réduction relatifs, certaines entreprises prévoient une stagnation ou une augmentation de leurs émissions en termes absolus. Par exemple, Holcim envisage une augmentation de ses émissions de 84% entre 1990 et 2015 malgré un objectif de réduction de 25% d'équivalent CO₂ par tonne de produit sur la même période. La société justifie cette hausse par son expansion mais assure qu'elle met en œuvre des mesures pour que ses émissions absolues ne croissent pas proportionnellement à sa production.

Peu d'objectifs de réduction fixés au-delà de 2012

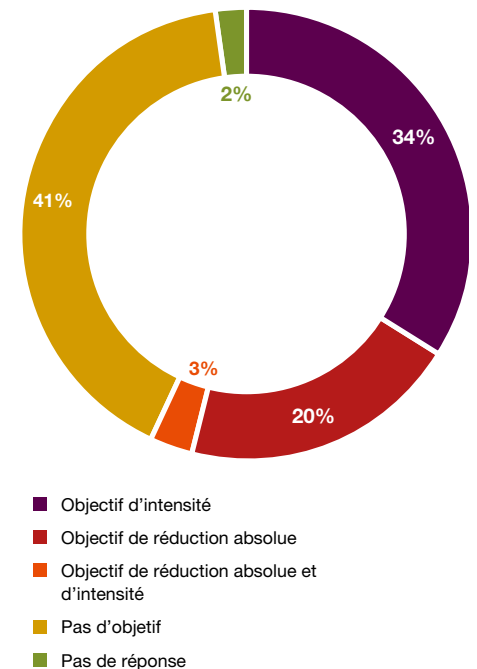
En considérant l'ensemble des objectifs, il apparaît assez clairement que la plupart des sociétés se fixent des objectifs à relativement moyen terme. Si la durée des objectifs s'étend de un à 39 ans, la moyenne n'est que de sept ans. A deux exceptions près, toutes les années de références s'étendent de l'année 2000 à 2010. Seul Holcim utilise l'année de référence du Protocole de Kyoto (1990). En outre, plus de 60% de tous les engagements proposés ne dépassent pas l'horizon 2012. Le fait que moins de 9% des objectifs fixés portent sur une année ultérieure à 2015 vient renforcer ce constat qui pourrait être interprété comme un certain attentisme des entreprises face aux décisions réglementaires à venir. La portée à court terme des objectifs de réduction fournis par les entreprises empêche toute projection permettant d'examiner leur adéquation avec les engagements politiques pris pour l'horizon 2020.

3.2 Enjeux et bonnes pratiques sectorielles

Cette section du rapport se concentre sur les sociétés financières et de l'industrie, définies selon la classification ICB. D'après ce système, le secteur financier regroupe les banques, les assurances et autres services financiers. Le secteur industriel est plus hétérogène et rassemble, en Suisse, les sociétés actives dans le bâtiment et les matériaux de construction ainsi que les biens et services industriels. Ce «supersecteur» inclut des entreprises qui opèrent dans des domaines très divers comme les équipements électroniques et électriques, l'ingénierie industrielle, les transports industriels et les services de support.

Les secteurs financier et de l'industrie ont été choisis en raison de leur forte représentation dans l'univers d'analyse

Graphique 6: Types d'objectifs de réduction choisis par les participants au CDP Suisse 2011



suisse (respectivement 31 et 29 entreprises). Les principaux enjeux relatifs à ces secteurs d'activités sont décrits en tenant compte de leurs chaînes de valeur respectives, cela afin de réaliser une analyse pertinente des réponses fournies par les entreprises au CDP Suisse 2011. Tout au long de cette analyse, les bonnes pratiques observées sont mises en évidence.

³⁸ Earnings before interest and taxes (EBIT) ou résultat avant intérêts, impôts

3.2.1 Sociétés financières

Enjeux climatiques pour les sociétés financières

Les banques et les assurances génèrent des émissions de GES de deux façons différentes:

- Soit à travers leurs propres activités.

Les émissions sont générées directement (par le chauffage des bâtiments ainsi que par l'électricité consommée pour le fonctionnement de leurs infrastructures par exemple) et indirectement (pour les voyages d'affaires par exemple). Les entreprises sont intégralement responsables de ces émissions qui restent relativement faibles au regard d'autres secteurs.

- Soit à travers les financements et investissements qu'elles opèrent ou conseillent.

Les banques sont, au moins partiellement, responsables de ces émissions puisqu'elles financent les projets dont sont issues les émissions de GES et qu'elles en retirent des revenus récurrents. Selon les directives du GHG Protocol, ce type d'émissions indirectes doit être comptabilisé dans la catégorie «investissement» du domaine 3.

C'est au niveau des émissions générées via leurs financements et investissements (domaine 3) que les sociétés financières ont l'impact le plus significatif sur le changement climatique. Ainsi, le développement de projets énergétiques intenses en carbone, comme l'exploitation de mines de charbon ou l'extraction de pétrole des sables bitumineux, repose sur le financement offert par des banques. Sous la pression croissante des investisseurs institutionnels, cette responsabilité face aux enjeux climatiques est aujourd'hui reconnue par les acteurs financiers eux-mêmes.

Identification des risques

Une large partie des banques qui ont répondu au questionnaire identifient des risques en matière de réputation liés aux activités de leurs clients³⁹. Berner Kantonalbank, Credit Suisse, UBS et Vontobel signalent également que leurs investissements et leurs clients les exposent de manière indirecte aux régulations climatiques.

Credit Suisse explique avoir adopté les «Equator Principles». Ce faisant, le groupe s'engage à ne pas prêter de l'argent ou financer des projets qui ne se conforment pas aux procédures et standards environnementaux et sociaux établis par l'International Finance Corporation (IFC).

D'autres sociétés du secteur, comme Banque Paribas, sont également signataires des Principes des Nations Unies pour l'investissement responsable («United Nations Principles for Responsible Investment, UNPRI⁴⁰»): Les membres de cette initiative importante s'engagent formellement à intégrer des considérations environnementales, sociales et de gouvernance dans leurs processus et décisions d'investissement.

Opportunités liées au changement climatique

De nombreuses sociétés financières ont compris que le phénomène du changement climatique et ses conséquences, notamment au niveau réglementaire, pouvaient offrir des opportunités de développement de nouveaux marchés.

Près d'un tiers des répondants au CDP Suisse 2011 estiment que l'utilisation de leurs produits et services permet d'éviter directement certaines émissions causées par des tiers. Parmi les mesures citées pour y parvenir, les prêts à taux d'intérêt réduit pour des constructions efficaces en énergie sont désormais proposés

«Credit Suisse may be exposed to reputational risks if clients do not adequately manage Environmental, Social and Governance risks, including climate change risks. NGOs currently campaign against financial institutions for financing carbon intensive projects such as coal-fired power generation, or oil extraction from tar sands.»

Credit Suisse

«Our clients, staff and other stakeholders expect Vontobel to live up to our responsibility as a corporate citizen and to integrate climate change issues in our business strategy. If we would fail to do so we face the risk to lose credibility and damage our brand which would in the long run reduce our revenues and stock price.»

Vontobel

³⁹ Basler Kantonalbank, Berner Kantonalbank, Credit Suisse, Graubündner Kantonalbank, Swiss Re, UBS, Vontobel, Zurich Financial Services

⁴⁰ www.unpri.org

«Our clients or their investments may be potentially exposed to climate change regulatory risks. In particular, such initiatives could present a risk for UBS clients in GHG intensive industries. For example, utilities and basic materials are directly affected by such regulation and clients in industries such as autos, capital goods and reinsurance are seeing major changes in the demand for certain goods and services. This may cause their revenues to decrease and may have a material adverse effect on their business, their results of operations, and financial condition. Indirectly, this may also affect UBS who acts as a financial advisor to these companies, e.g. by leading to reduced demand for certain UBS products and services from these clients.»

UBS

par une majorité d'établissements financiers (Banque Cantonale Vaudoise, Basellandschaftliche Kantonalbank, Basler Kantonalbank, Berner Kantonalbank, Credit Suisse, Graubündner Kantonalbank, Liechtensteinische Landesbank, UBS).

De plus, on constate que la gestion d'actifs selon des critères de durabilité, le financement de grands projets d'énergie renouvelable ou de Clean Tech, les offres d'hypothèques vertes à taux préférentiels ainsi que la constitution pour leur division banque d'investissement, d'équipes de consultants spécialisés sur des thématiques durables, sont désormais des pratiques répandues. Ces diverses initiatives contribuent donc favorablement au processus de transition vers une économie allégée en carbone. Bien que réelles, ces diverses actions restent toutefois difficiles à quantifier par rapport à l'ensemble des activités de ces entreprises. De manière générale, on constate que la thématique du changement climatique n'a pas été intégrée de manière systématique et transversale dans les activités des sociétés financières et qu'elle demeure un marché de niche.

Inadéquation de la comptabilisation et des objectifs de réduction des émissions de GES du secteur financier

Les sociétés financières ont réalisé des bons «disclosure scores» (parmi les dix meilleurs «disclosure scores» figurent quatre sociétés financières: Berner Kantonalbank, Credit Suisse, Swiss Re et UBS). Ainsi, de nombreuses sociétés du secteur fournissent des données relatives aux émissions indirectes générées par les voyages d'affaires et plus de la moitié d'entre elles publient leurs émissions indirectes liées à l'achat de biens et services et aux déchets générés par leurs opérations.

Cependant, ce reporting des émissions indirectes n'est pas encore complet et ne permet pas d'évaluer de manière optimale la pertinence de la stratégie

climatique des banques dans la mesure où ces données n'intègrent pas les émissions générées par les activités qu'elles financent et dont elles recoivent des revenus récurrents. Ainsi, en termes de comptabilisation, il faut relever qu'aucune entreprise du secteur financier n'a publié d'informations quantitatives relatives aux émissions liées à ses financements et investissements (catégorie «investissement» du domaine 3). Swiss Re se distingue cependant en énumérant les investissements parmi les sources d'émissions du domaine 3. La société n'est malheureusement pas à même de comptabiliser et de contrôler l'évolution de ces émissions à ce jour.

Finalement, aucun des objectifs de réduction cités par les entreprises participantes ne se réfère explicitement aux financements et investissements opérés par les sociétés financières de l'univers suisse. La prise de conscience des enjeux liés au changement climatique par le secteur financier n'a donc pas encore été formalisée explicitement dans une stratégie qui prenne en compte les risques et opportunités liés aux émissions issues des activités financées par les sociétés de ce secteur et dont elles retirent des revenus récurrents importants. Le financement de centrales à charbon ou à gaz, par exemple, représente un risque climatique pour les banques créditrices si la législation ou l'augmentation du coût des émissions de GES venait à pénaliser fortement la viabilité de tels projets. Les émissions qui trouvent leur origine dans les activités financées par le secteur offrent de nombreuses opportunités de réduction de GES et devraient être intégrées dans les objectifs de réduction du domaine 3 du GHG Protocol des sociétés financières.

3.2.2 Sociétés industrielles

Contrairement au secteur financier, le secteur de l'industrie se caractérise par la forte diversité de ses émissions de GES. L'impact carbone considéré sur toute la chaîne de valeur des différentes sociétés qui composent ce groupe est très variable, puisqu'il inclut aussi bien des entreprises de services comme Adecco ou SGS, que de l'industrie lourde (ABB, Holcim, Sulzer). Selon envIMPACT©®, l'intensité carbone par unité de chiffre d'affaires de Holcim est par exemple 80 fois plus élevée que celle d'Adecco.

La répartition de l'intensité carbone sur la chaîne de valeur diffère également selon le type d'entreprise analysée. Les entreprises industrielles ont donc été regroupées en fonction de leur exposition sur la chaîne de valeur afin

de faciliter la compréhension des divers enjeux climatiques et la description d'exemples de bonnes pratiques:

- Entreprises exposées sur la phase des émissions directes;
- Entreprises exposées sur la phase des émissions indirectes liées à l'approvisionnement;
- Entreprises exposées sur la phase des émissions indirectes liées au transport et à la distribution;
- Entreprises exposées sur la phase des émissions indirectes liées à l'utilisation des produits et services.

«Swiss Re offers insurance products which contribute to the transition to a low carbon economy. These products are used in the renewable energy industry to help stabilize future earnings, reduce financing costs and increase the attractiveness of investment in clean energy thereby promoting its deployment. One example is the wind industry. Unpredictable wind conditions can have adverse effects on the revenues and profits of wind energy companies. Swiss Re offers tailor-made structured insurance and derivative solutions to manage revenue risk resulting from uncertain wind conditions enabling better financing terms to reduce capital costs.»

Swiss Re

Le CDP et l'Agence de l'énergie pour l'économie (AEnEC)

Sur tout l'univers traité, 40 sociétés sont concernées par des accords volontaires de réduction de leurs émissions de gaz à effet de serre selon le modèle énergétique passés avec l'AEnEC. Par ailleurs, plus de 80% des sociétés ayant signé de tels accords ont choisi de participer au CDP Suisse 2011.

De son côté, l'industrie suisse du ciment, dont la filiale suisse de Holcim fait partie, a dû signer une convention d'objectifs de réduction des émissions avec la Confédération afin d'être exemptée de la taxe sur le CO₂.

En tant qu'élément fondamental de la politique climatique suisse, l'AEnEC accompagne et soutient les entreprises mettant en place des mesures d'augmentation de l'efficacité énergétique et élabore des conventions d'objectifs répondant aux exigences fixées dans le cadre strict de la loi sur le CO₂.

Il est également à relever que, bien que représentant un indicateur éminemment pertinent de l'engagement d'une société en faveur de la lutte contre le changement climatique, ces chiffres n'ont qu'un impact limité dans le contexte des sociétés interrogées par le CDP, puisque ces derniers ne concernent potentiellement que les entités économiques ayant une activité sur le territoire suisse. En effet, l'univers du CDP est constitué majoritairement d'entreprises multinationales possédant généralement de nombreuses infrastructures situées à l'étranger.

(<http://www.energie-agentur.ch>)

«While motor-driven applications consume two-thirds of electricity in industry and one-quarter of all the electricity used in the world, drives control less than 10 percent of the motors. ABB's high-efficiency motors and variable-speed drives for motors contribute to large emission reductions. The worldwide installed base of ABB drives saves electricity equivalent to the annual consumption of more than 54 million European Union households. Optimizing motor-drive systems worldwide could save power equivalent to the annual output of 250 nuclear reactors.»

ABB

Entreprises exposées sur la phase des émissions directes

Avec plus de 102 millions de tonnes métriques d'équivalent CO₂ d'émissions directes publiées, Holcim pèse près de sept fois le total des émissions directes des 49 autres sociétés ayant publié de telles données dans le CDP Suisse 2011. Le cimentier est soumis à une pression réglementaire importante dans plusieurs régions où il est actif, notamment dans l'Union européenne ainsi qu'en Nouvelle-Zélande et en Australie. Au niveau suisse, il a volontairement conclu depuis 2003 une convention d'objectifs avec la Confédération, par laquelle il s'engage à réduire de 44% ses émissions de CO₂ d'origine fossile, de 1990 à 2010.

Entreprises exposées sur la phase des émissions indirectes liées à l'approvisionnement

Geberit se distingue par la comptabilisation large de ses émissions indirectes du domaine 3 qui englobe notamment les émissions générées par l'achat de biens et de services (406'000 tonnes métriques d'équivalent CO₂). Si ce type d'émissions indirectes n'est pas intégré à l'objectif de réduction par la société, il faut tout de même souligner ses efforts, qui devraient permettre, d'ici à 2012, une réduction de 13% de ses émissions des domaines 1 et 2 en termes absolus par rapport à 2006.

Entreprises exposées sur la phase des émissions indirectes liées au transport et à la distribution

Les émissions occasionnées par les deux entreprises suisses actives dans le domaine de la logistique et des transports industriels, Kühne + Nagel et Panalpina, sont à classer principalement dans le domaine 3 (transport et distribution) et non dans le domaine 1, car ces sociétés ne possèdent qu'une minorité des moyens de transport utilisés et sous-traitent à des tiers une large partie de leurs mandats de transport. Panalpina, en particulier, opère avec un modèle «asset light» qui lui permet d'agir en tant que fournisseur de services logistiques.

A l'exception des émissions liées aux voyages d'affaires de ses employés, Panalpina ne rend pas compte d'autres types d'émissions indirectes du domaine 3. De même, son objectif de réduction des émissions du domaine 3 correspond à cette seule source d'émissions. Kühne + Nagel, pour sa part, n'enregistre aucune émission du domaine 3 et explique que ce genre d'information est fourni uniquement à ses clients et suite à une demande spécifique. L'objectif de réduction des émissions du domaine 3 de Kühne + Nagel concerne les seules déchets générés lors des opérations.

Les deux sociétés expliquent cependant qu'elles sont en train de développer des outils qui permettent à leurs clients de connaître l'empreinte carbone des services achetés et comptent répondre aux attentes d'une clientèle de plus en plus soucieuse de comptabiliser et de réduire ses émissions.

envIMPACT®

A été développé par Inrate (anciennement Centre Info) - sur l'initiative de Pictet Asset Management - en se basant sur une étude de faisabilité mandatée par Inrate auprès de l'Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne (EPFL). Cette étude a montré que les données génériques fournies par les Analyses Input/Output (AIO), les Inventaires du Cycle de Vie (ICV) et les Analyses du Cycle de Vie (ACV) permettent de pallier au manque de données disponibles sur les entreprises, particulièrement pour l'évaluation de l'impact environnemental des entreprises prenant en compte la totalité du cycle de vie des produits. envIMPACT® a été testé et est utilisé par des professionnels de la finance dans le but de réduire l'empreinte carbone de leurs investissements.

Entreprises exposées sur la phase des émissions indirectes liées à l'utilisation des produits et services

Si l'examen des données d'émissions fournies par ABB ne procure que très peu de données relatives aux émissions générées par les produits de l'entreprise, le groupe helvético-suédois, qui opère essentiellement dans les technologies de l'énergie et de l'automatisation, se distingue par l'intégration systématique des questions de durabilité dans la recherche et le développement de nouveaux produits. Cette stratégie implique notamment que le cycle de vie des produits en développement soit analysé.

ABB perçoit les changements réglementaires comme autant de facteurs pouvant augmenter la demande de ses produits et services. Le groupe a en effet su saisir les opportunités amenées par le développement des énergies renouvelables et la demande croissante de solutions permettant d'optimiser l'efficacité énergétique.

Il est également intéressant de constater que Sulzer reconnaît que son impact principal sur le changement climatique se situe au niveau de l'utilisation de ses produits et que l'entreprise a pleinement intégré la réduction des émissions générées par ses machines comme un élément fondamental de sa stratégie.

Gestion inégale de l'intensité carbone des entreprises industrielles sur la chaîne de valeur

Le secteur industriel suisse est composé principalement de sociétés dont les enjeux climatiques découlent des émissions du domaine 3. Malgré l'existence de bonnes pratiques, encore trop peu d'entreprises suisses alignent leurs efforts de comptabilisation et de réduction sur les enjeux majeurs auxquels elles sont confrontées. En effet, ces efforts restent majoritairement concentrés sur la comptabilisation et la réduction des émissions lors de la phase de production, alors que pour la

plupart des entreprises suisses, les réels enjeux se situent au niveau de l'approvisionnement, du transport et de la distribution ou de l'utilisation des produits et services.

3.3 Comptabilisation et réduction des émissions de GES: des efforts à poursuivre

Le CDP fournit de précieux renseignements sur les choix stratégiques, les risques et opportunités identifiés, les émissions générées, les mesures prises et, plus généralement, le niveau de préparation des entreprises interrogées face aux changements climatiques. Il offre ainsi aux investisseurs des informations indispensables pour évaluer l'impact actuel et attendu du changement climatique sur leurs placements. Le CDP favorise également l'émergence de standards en matière de reporting des données d'émissions. Cette standardisation naissante facilite le travail de comparaison entre les performances de plusieurs sociétés d'un même secteur d'activité.

Malgré une qualité et quantité d'information croissante, la nature et la portée des données fournies par les entreprises divergent passablement en fonction de la méthodologie choisie, des approches de consolidation, du périmètre convenu, des efforts déployés par l'entreprise et de son expérience dans le reporting climatique. Il est donc nécessaire que l'investisseur reconnaisse les limites de la comparaison directe des émissions et objectifs de réduction et qu'il privilégie à ce stade l'analyse individuelle des données d'émission fournies par chaque entreprise. Les données conservent en effet toute leur importance et pertinence pour l'analyse de chaque société dans l'évolution et la réalisation de sa stratégie climatique.

Les différentes observations qui ressortent des données et des objectifs de réduction fournis par les participants montrent qu'une généreuse proportion de participants

«The ecological footprint of Sulzer operations is closely monitored, in particular regarding energy consumption and carbon dioxide emissions. Sulzer's main impact lies in the indirect emission of the products through the use of electricity during the use phase. With the increasing scarcity of resources, energy efficiency has become a growing need, where Sulzer solutions make a significant difference with combined economic and ecological advantages. For instance, state-of-the-art pumps offer higher reliability and efficiency, and high-quality coatings for turbines reduce energy consumption.»

Sulzer

suisses comptabilise et limite déjà de façon significative ses émissions des domaines 1 et 2. Cette affirmation corrobore en effet les excellents résultats obtenus par les entreprises qui ont signé des accords de réduction portant exclusivement sur les émissions de ces mêmes domaines avec la Confédération par le biais de l'AEnEC⁴¹. Cependant, à l'exception d'Holcim, l'univers d'analyse suisse est composé principalement de sociétés dont les enjeux climatiques découlent avant tout des émissions issues du domaine 3.

Même si 64% des participants fournissent au moins une information sur les émissions qui dépassent le périmètre de l'entreprise, comme celles relatives aux voyages d'affaires ou aux fournisseurs de matières premières par exemple, encore trop peu d'entreprises ont véritablement cherché à quantifier les activités clés qui les concernent spécifiquement sur l'ensemble de la chaîne de valeur. Ainsi, même si au niveau stratégique, une proportion raisonnable d'entreprises a déjà bien compris et reconnaît cette situation, il n'en reste pas moins que peu de données s'y rapportant apparaissent dans le CDP. Nestlé se démarque cependant, en publiant pour la seconde année consécutive des émissions du domaine 3 qui se veulent exhaustives puisque celles-ci intègrent non seulement le transport et la distribution des produits vendus mais également l'intégralité de la chaîne de valeur de ses produits. La publication, à l'automne 2011, d'un nouveau standard du GHG Protocol spécifique au domaine 3 («Corporate Value Chain (Scope 3) Accounting and Reporting Standard⁴²») devrait cependant inciter d'autres entreprises à réaliser des progrès dans la comptabilisation des émissions associées à leur chaîne de valeur et au cycle de vie complet des produits et services.

Une approche exhaustive de la comptabilisation et de la gestion des émissions permet aux entreprises d'identifier correctement les

opportunités de réduction de GES et de concentrer les efforts de réduction sur les étapes clés de la chaîne de valeur. S'il est donc souhaitable que les entreprises suisses alignent, dans les années à venir, leurs efforts de comptabilisation et de réduction sur les enjeux majeurs auxquels elles sont confrontées, l'investisseur doit, pour l'instant, compléter la base de donnée du CDP Suisse 2011 par une analyse systématique des activités de chaque entreprise afin de modéliser leur intensité carbone et de déterminer les enjeux qui leur sont propres.

⁴¹ «Le bilan de 2010 est une nouvelle fois réjouissant. En effet, les entreprises n'ont émis que 2,85 millions de tonnes, soit moins que les 3,42 millions de tonnes admises. Elles ont donc dépassé l'objectif de réduction, poursuivant ainsi la tendance de 2008 et de 2009, où le dépassement de l'objectif était de 0,4 à 0,5 million de tonnes de CO₂.» (OFEV, communiqué de presse du 15.07.2011)

⁴² www.ghgprotocol.org/standards/scope-3-standard

Glossaire

AEnEC	Agence de l'énergie pour l'économie
CDP	Carbon Disclosure Project
CO ₂ e	Equivalent CO ₂
EBIT	Résultat avant intérêts, impôts (Earnings before interest and taxes)
FTE	Equivalent plein temps (full time equivalent)
GES	Gaz à effet de serre
GHG Protocol	Protocole des gaz à effet de serre (Greenhouse Gas Protocol)
GICS	Global Industry Classification Standard
ICB	Industry Classification Benchmark
Mt	Tonnes métriques (metric tonnes)
SCEQE	Système communautaire d'échange de quotas d'émission
SMI	Swiss Market Index

Légende de l'annexe I

AQ Answered questionnaire
(réponses données)

IN Information provided
(information fournie)

DP Declined participation
(refus de participer)

NR No response
(aucune réponse donnée)

P Réponse publique

NP Réponse non publique

+ L'entreprise a répondu
positivement mais l'étendue
de ses réponses n'a pas
permis d'établir un «disclosure
score»

* Entreprise non contactée car
non présente dans l'univers

– Sans objet car l'entreprise
n'a pas rempli le questionnaire
ou n'était pas présente
dans l'univers

Annexe I: Historique des participations, statut des réponses et disclosure score⁴³ par entreprise

Veillez vous référer à la légende en page 36 pour l'explication des symboles utilisés.

Société	Secteur (classification ICB)	Statut de la participation CDP 2011	Statut de la participation CDP 2010	Statut de la participation CDP 2009	Statut de la participation CDP 2008	Statut de la participation CDP 2007	Statut de la réponse CDP 2011	Disclosure score 2011	Disclosure score 2010	Disclosure score 2009
ABB	Industries	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	72	73	57
Acino	Santé	NR	NR	*	*	*	-	-	-	-
Actelion	Santé	AQ	AQ	AQ	NR	AQ	NP	NP	NP	NP
Adecco	Industries	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	58	42	45
AFG Arbonia-Förster-Holding	Industries	NR	NR	NR	NR	*	-	-	-	-
Allreal	Sociétés financières	NR	NR	DP	DP	*	-	-	-	-
Aryzta	Biens de consommation	NR	NR	DP	DP	*	-	-	-	-
Ascom	Technologie	AQ	AQ	*	NR	*	NP	NP	NP	-
Austriamicrosystems	Industries	AQ	AQ	AQ	*	*	P	52	60	61
Bâloise	Sociétés financières	DP	DP	AQ	AQ	AQ	-	-	-	49
Bank Sarasin	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	56	72	63
Banque Cantonale Vaudoise	Sociétés financières	AQ	AQ	DP	DP	*	P	44	NP	-
Barry Callebaut	Biens de consommation	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	34	32	43
Basellandschaftliche Kantonalbank	Sociétés financières	AQ	AQ	DP	DP	*	P	76	53	-
Basilea	Santé	DP	AQ	AQ	DP	*	-	-	NP	NP
Basler Kantonalbank	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	71	59	53
Belimo	Industries	AQ	AQ	AQ	DP	*	NP	NP	NP	NP
Berner Kantonalbank	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	83	80	69
BKW FMB Energie	Services aux collectivités	NR	NR	NR	NR	*	-	-	-	-
Bobst	Industries	AQ	AQ	AQ	AQ	*	NP	NP	NP	NP
Bucher Industries	Industries	NR	NR	DP	NR	*	-	-	-	-
Burckhardt Compression	Industries	AQ	NR	NR	AQ	*	NP	NP	-	-
Charles Vögele	Services aux consommateurs	NR	NR	DP	NR	DP	-	-	-	-
Clariant	Matériaux de base	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	44	32	44
Credit Suisse	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	81	69	68
Dufry	Services aux consommateurs	NR	NR	NR	*	*	-	-	-	-
EFG International	Sociétés financières	DP	NR	NR	DP	*	-	-	-	-
Ems-Chemie	Matériaux de base	AQ	AQ	AQ	DP	DP	NP	NP	NP	NP
Flughafen Zürich	Industries	AQ	AQ	DP	DP	*	NP	NP	NP	-
Forbo	Industries	DP	DP	DP	DP	*	-	-	-	-
Galenica	Services aux consommateurs	DP	DP	DP	AQ	*	-	-	-	-
GAM Holding	Sociétés financières	DP	NR	*	*	*	-	-	-	-
Gategroup	Services aux consommateurs	NR	DP	*	*	*	-	-	-	-
Geberit	Industries	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	65	75	68
Georg Fischer	Industries	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	71	68
Givaudan	Matériaux de base	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	72	55	62
Graubündner Kantonalbank	Sociétés financières	AQ	DP	*	*	*	P	65	-	-
Helvetia	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	DP	*	P	37	44	+
Holcim	Industries	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	79	67	61
Huber + Suhner	Technologie	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	50	49	46
Implenia	Industries	DP	NR	AQ	AQ	*	-	-	-	NP
International Minerals Corporation	Matériaux de base	NR	NR	*	*	*	-	-	-	-

⁴³ C'est en 2009 que les premiers disclosure scores ont été calculés pour les entreprises de l'univers suisse

Société	Secteur (classification ICB)	Statut de la participation CDP 2011	Statut de la participation CDP 2010	Statut de la participation CDP 2009	Statut de la participation CDP 2008	Statut de la participation CDP 2007	Statut de la réponse CDP 2011	Disclosure score 2011	Disclosure score 2010	Disclosure score 2009
Julius Bär	Sociétés financières	DP	AQ	AQ	AQ	AQ	-	-	NP	NP
Kaba	Industries	NR	NR	NR	NR	NR	-	-	-	-
Kudelski	Technologie	NR	DP	DP	NR	NR	-	-	-	-
Kühne + Nagel	Industries	AQ	AQ	AQ	NR	DP	P	60	65	NP
Kuoni	Services aux consommateurs	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	NP
Liechtensteinische Landesbank	Sociétés financières	AQ	AQ	NR	NR	*	NP	NP	NP	-
Lindt & Sprüngli	Biens de consommation	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	NP
Logitech	Technologie	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	NP
Lonza	Santé	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	55	49	47
Luzerner Kantonalbank	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	*	NP	NP	NP	NP
Metall Zug	Biens de consommation	DP	*	*	*	*	-	-	-	-
Meyer Burger	Industries	DP	NR	AQ	NR	*	-	-	-	NP
Mobimo	Sociétés financières	AQ	NR	NR	*	*	P	+	-	-
Nestlé	Biens de consommation	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	91	92	60
Nobel Biocare	Santé	NR	NR	DP	DP	AQ	-	-	-	-
Novartis	Santé	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	94	72	70
OC Oerlikon Corporation	Industries	DP	DP	DP	DP	NR	-	-	-	-
Orascom Development	Sociétés financières	NR	NR	NR	*	*	-	-	-	-
Panalpina	Industries	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	59	43	43
Pargesa	Sociétés financières	DP	DP	DP	DP	DP	-	-	-	-
Partners Group	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	54	56	55
Petroplus	Pétrole et gaz	DP	NR	NR	DP	*	-	-	-	-
Phoenix Mecano	Industries	DP	*	*	*	*	-	-	-	-
PSP Swiss Property	Sociétés financières	NR	DP	NR	NR	NR	-	-	-	-
Richemont	Biens de consommation	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	NP
Rieter	Industries	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	NP
Roche	Santé	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	66	56	45
Romande Energie	Services aux collectivités	AQ	AQ	DP	*	*	NP	NP	NP	-
Schindler	Industries	DP	AQ	DP	AQ	AQ	-	-	NP	-
Schmolz+Bickenbach	Matériaux de base	AQ	AQ	AQ	AQ	*	NP	NP	NP	NP
Schweiter Technologies	Industries	DP	NR	*	*	*	-	-	-	-
SGS	Industries	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	57	59	55
Sika	Industries	AQ	AQ	AQ	DP	AQ	P	54	57	44
Sonova	Santé	NR	DP	DP	NR	AQ	-	-	-	-
St.Galler Kantonalbank	Sociétés financières	AQ	AQ	DP	DP	*	P	44	+	-
Straumann	Santé	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	60	67	54
Sulzer	Industries	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	68	63	NP
Swatch Group	Biens de consommation	IN	DP	DP	NR	DP	-	-	-	-
Swiss Life	Sociétés financières	AQ	AQ	DP	AQ	AQ	P	70	NP	-
Swiss Prime Site	Sociétés financières	DP	DP	DP	DP	*	-	-	-	-
Swiss Re	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	91	79	76
Swisscom	Télécommunications	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	85	42	55

Société	Secteur (classification ICB)	Statut de la participation CDP 2011	Statut de la participation CDP 2010	Statut de la participation CDP 2009	Statut de la participation CDP 2008	Statut de la participation CDP 2007	Statut de la réponse CDP 2011	Disclosure score 2011	Disclosure score 2010	Disclosure score 2009
Swissquote	Sociétés financières	DP	DP	*	*	*	-	-	-	-
Syngenta	Matériaux de base	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	88	71	60
Synthes	Santé	NR	NR	DP	DP	NR	-	-	-	-
Tecan	Santé	AQ	NR	AQ	AQ	*	P	+	-	+
Temenos	Technologie	DP	NR	NR	NR	*	-	-	-	-
Transocean	Pétrole et gaz	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	71	68	79
UBS	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	91	82	68
Valiant	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	*	NP	NP	NP	NP
Valora	Services aux consommateurs	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	+
Vetropack	Industries	NR	NR	*	*	*	-	-	-	-
Von Roll	Industries	DP	NR	NR	DP	*	-	-	-	-
Vontobel	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	P	73	74	66
VP Bank	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	*	P	+	+	+
Zehnder	Industries	DP	*	*	*	*	-	-	-	-
Zuger Kantonalbank	Sociétés financières	DP	NR	*	*	*	-	-	-	-
Zurich Financial Services	Sociétés financières	AQ	AQ	AQ	AQ	AQ	NP	NP	NP	NP

Annexe II: Résumé des tendances internationales⁴⁴

Ce tableau donne un aperçu des principales tendances du CDP 2011 par univers (zone géographique ou secteur industriel)⁴⁵

Indicateurs des principales tendances	Univers et nombre d'entreprises interrogées par le CDP	Asie ex-JICK 170 ⁴⁷	Australie 200	Benelux 150 ^{**}	Brésil 80	Canada 200	Europe centrale et de l'Est 100	Chine 100	Marchés émergents 800	Europe 300	FTSE All-World 800	France 250	Allemagne et Autriche 250*	Global 500	Global Producteurs d'électricité 250	Global Transport 100
% d'entreprises de l'univers ayant répondu au CDP en 2011⁴⁶		25	49	34	67	53	20	8	34	89	75	33	50	81	38	41
Participation CDP 2011 en nombre d'entreprises ⁴⁶		43	99	51	53	106	20	8	271	268	590	82	126	404	96	41
Gouvernance	% d'entreprises ayant répondu, dont le conseil d'administration ou le comité de direction traite du changement climatique	68	74	80	79	57	40	75	72	85	71	81	64	73	78	66
	% d'entreprises ayant répondu, qui attribuent à leurs dirigeants des rémunérations liées à la réduction d'émissions de GES	46	53	61	45	42	30	75	55	70	71	64	38	72	61	71
Stratégie	% d'entreprises ayant répondu, qui ont intégré le changement climatique dans leur stratégie commerciale	83	83	89	81	72	60	88	79	91	88	87	69	90	93	90
	% de participants qui dialoguent avec les décideurs politiques en faveur de la réduction des émissions de GES	68	74	78	70	63	20	38	68	83	80	76	54	84	92	83
Objectifs & Mesures de réduction	% de participants ayant des objectifs de réduction des émissions de GES	71	45	70	30	32	60	38	56	81	75	68	48	76	61	73
	% de participants ayant des objectifs de réduction absolus des émissions de GES	44	27	41	26	16	30	13	33	42	43	35	28	44	43	37
	% de participants ayant pris des mesures concrètes pour réduire leurs émissions de GES	90	88	91	83	86	50	88	82	96	95	96	73	97	87	95
	% de participants indiquant que leurs produits et services contribuent à la réduction des émissions de GES	66	60	65	60	52	30	50	54	68	69	64	62	70	81	56
Risques & Opportunités	% de participants qui perçoivent des risques réglementaires	76	81	76	77	66	60	63	79	79	74	79	56	79	94	85
	% d'entreprises ayant répondu, qui identifient des opportunités réglementaires	76	74	83	83	68	50	63	76	87	78	87	68	81	93	78
Données d'émissions	% d'entreprises ayant répondu, dont les émissions absolues ont diminué par rapport à l'année passée grâce à des mesures de réduction	27	35	50	11	27	50	25	34	57	54	40	23	57	28	37
	% de participants qui font vérifier de façon indépendante une partie de leurs émissions du domaine 1 ⁵⁰	49	45	70	45	32	40	13	44	74	61	65	40	67	67	68
	% de participants qui font vérifier de façon indépendante une partie de leurs émissions du domaine 2 ⁵⁰	54	45	65	43	20	30	0	42	69	57	54	34	61	35	59

⁴⁴ Les tendances globales offrent une perspective d'ensemble des réponses aux questions principales de l'enquête, sans une évaluation des explications détaillées données aux questions de suivi. Elles ont été élaborées à partir des réponses soumises au CDP grâce au système de réponse en ligne avant le 11 juillet 2011. Pour une version mise à jour de ce tableau, se référer au site Internet du CDP.

⁴⁵ Dans certains cas, le nombre d'entreprises appartenant à un univers peut être légèrement différent du chiffre annoncé dans le titre de l'univers en raison d'éventuels takeovers, fusions, acquisitions et double cotations.

⁴⁶ Comprend les réponses reçues hors du système de réponse en ligne ainsi que les réponses indirectes soumises par les sociétés mères. Tous les autres indicateurs de tendances sont basés sur des réponses provenant du système de réponse en ligne uniquement.

⁴⁷ Asie sans Japon, Inde, Chine et Corée (ex-JICK).

Iberia 125	Inde 200	Irlande 40	Italie 100*	Japon 500 ⁴⁸	Corée 200	Amérique latine 50	Nouvelle Zélande 50	Pays nordiques 260*	Russie 50	Afrique du Sud 100	Suisse 100	Turquie 100	Royaume-Uni FTSE 350	Etats-Unis S&P 500	Ensemble ⁴⁹	Univers et nombre d'entreprises interrogées par le CDP	Indicateurs des principales tendances
36	25	44	29	12	45	54	42	52	8	81	59	16	68	68	N/A	% d'entreprises de l'univers ayant répondu au CDP en 2011 ⁴⁶	
45	49	17	29	61	89	27	21	136	4	81	59	16	238	339	2038	Participation CDP 2011 en nombre d'entreprises ⁴⁶	
82	74	76	59	93	63	73	55	67	67	89	69	64	92	49	66	% d'entreprises ayant répondu, dont le conseil d'administration ou le comité de direction traite du changement climatique	Gouvernance
58	55	53	56	68	57	32	45	46	33	55	37	71	63	63	53	% d'entreprises ayant répondu, qui attribuent à leurs dirigeants des rémunérations liées à la réduction d'émissions de GES	Gouvernance
98	84	71	89	91	76	73	65	87	33	78	75	79	79	78	78	% d'entreprises ayant répondu, qui ont intégré le changement climatique dans leur stratégie commerciale	Stratégie
73	71	53	70	84	64	68	45	73	33	78	61	50	72	70	66	% de participants qui dialoguent avec les décideurs politiques en faveur de la réduction des émissions de GES	Stratégie
67	47	47	78	96	60	32	50	67	33	51	58	36	65	64	57	% de participants ayant des objectifs de réduction des émissions de GES	Objectifs & Mesures de réduction
33	5	29	56	66	34	23	35	33	33	26	24	36	31	40	36	% de participants ayant des objectifs de réduction absolus des émissions de GES	Objectifs & Mesures de réduction
96	92	94	100	98	61	86	65	90	33	95	88	79	93	90	85	% de participants ayant pris des mesures concrètes pour réduire leurs émissions de GES	Objectifs & Mesures de réduction
80	53	35	67	75	54	59	40	73	67	54	61	57	55	60	58	% de participants indiquant que leurs produits et services contribuent à la réduction des émissions de GES	Objectifs & Mesures de réduction
87	79	71	81	91	72	73	65	78	33	96	58	71	79	63	71	% de participants qui perçoivent des risques réglementaires	Risques & Opportunités
89	82	65	85	82	64	73	45	81	67	92	68	79	77	63	71	% d'entreprises ayant répondu, qui identifient des opportunités réglementaires	Risques & Opportunités
64	21	35	52	52	44	9	30	48	33	46	41	79	45	43	38	% d'entreprises ayant répondu, dont les émissions absolues ont diminué par rapport à l'année passée grâce à des mesures de réduction	Données d'émissions
85	33	59	85	46	56	59	40	51	33	37	39	36	39	34	46	% de participants qui font vérifier de façon indépendante une partie de leurs émissions du domaine 1 ⁵⁰	Données d'émissions
85	34	53	70	46	60	50	40	43	0	38	37	29	36	28	41	% de participants qui font vérifier de façon indépendante une partie de leurs émissions du domaine 2 ⁵⁰	Données d'émissions

⁴⁸ Suite aux troubles majeurs occasionnés par le tsunami, le délai de l'univers Japon 500 a été étendu jusqu'au 31 août 2011. En conséquence, les valeurs indiquées dans ce tableau ne représentent pas les données définitives mais celles collectées jusqu'au 11 juillet 2011.

⁴⁹ Comprend les réponses de tous les univers ainsi que les réponses soumises par des sociétés non comprises dans des univers géographiques ou industriels en 2011.

⁵⁰ Considère également les sociétés dont la vérification des données est en cours.

* Indique un changement dans le nombre de sociétés composant l'univers par rapport à l'année passée.

** Indique un nouvel univers pour 2011.

Portraits des partenaires suisses du CDP

RAIFFEISEN

La durabilité chez Raiffeisen

Raiffeisen Suisse a créé en 2010 un service spécialisé en charge de la mise en place du CSR (Corporate Social Responsibility) et de la durabilité au sein de l'entreprise. Il doit garantir que Raiffeisen continue à appliquer le principe coopératif d'entraide qui stimule l'esprit d'initiative et que, ce faisant, Raiffeisen agisse dans le sens du développement durable sur tous les plans, économique, écologique et social.

Le Groupe Raiffeisen qui, en tant que société coopérative, n'est pas coté en bourse et ne fait pas, par conséquent, partie de l'univers d'analyse du CDP, a cependant décidé de participer de manière volontaire à l'enquête et de soumettre ses réponses à l'évaluation.

La solidarité locale est une tradition chez Raiffeisen. En effet, chaque banque entretient des liens étroits avec sa région, représente une importante source de financement pour les entreprises et agit en qualité de sponsor sur lequel peuvent compter les associations locales. Elle apporte par là une contribution notable aux activités économiques, sportives et culturelles de la communauté. Le

Groupe Raiffeisen s'efforce de soutenir et d'encourager la diversité parmi ses collaborateurs. Les conditions de travail favorables à la vie familiale ainsi que la formation et le perfectionnement des collaborateurs constituent un pilier important de sa philosophie coopérative.

En qualité de banque de placement, Raiffeisen propose des produits durables, comme par exemple les Fonds Futura. Ces fonds investissent dans des entreprises satisfaisant à des critères écologiques, sociaux et éthiques bien définis. Dans le cadre d'un certain nombre de produits, Raiffeisen collabore avec la fondation Ethos. Grâce aux fonds de microfinance responsAbility, Raiffeisen octroie des microcrédits aux entreprises dans les pays émergents, apportant ainsi un soutien et une stimulation à l'esprit d'initiative local. La durabilité est aussi un thème essentiel dans l'ensemble de ses opérations hypothécaires. En effet, les bâtiments construits ou rénovés selon les normes Minergie profitent d'un taux d'intérêt préférentiel.

Ces dernières années, le Groupe Raiffeisen a su réduire, de façon notable, ses besoins en espace, en énergie et en eau. Pour ne citer qu'un exemple, un système informatique

écologique a permis de faire baisser la consommation d'électricité de 3,5 millions de kilowattheures et les émissions de CO₂ de 400 tonnes.

Raiffeisen: troisième groupe bancaire de Suisse

Troisième groupe bancaire de Suisse, Raiffeisen fait aujourd'hui partie des plus grandes banques retail en Suisse avec 3,5 millions de clientes et clients. 1,7 million d'entre eux sont sociétaires et donc copropriétaires de leur Banque Raiffeisen. Le Groupe Raiffeisen comprend les 328 Banques Raiffeisen à structure coopérative, avec près de 1106 points de vente. Juridiquement autonomes, les Banques Raiffeisen sont regroupées au sein de Raiffeisen Suisse société coopérative. Celle-ci dirige l'ensemble du Groupe Raiffeisen au niveau stratégique. Le Groupe Raiffeisen affiche au 30.06.2011 144 milliards de francs de fonds sous gestion et 132 milliards de francs de prêts à la clientèle. La part de marché dans les opérations hypothécaires est de 16% et de 20% dans le domaine de l'épargne. Le total du bilan s'élève à 152 milliards de francs.

Plus d'information sur www.raiffeisen.ch



Ethos, Fondation suisse pour un développement durable, a été créée en 1997 à Genève par deux caisses de pension et regroupe actuellement plus de 120 investisseurs institutionnels suisses, essentiellement des fonds de pension. Elle a pour but de favoriser l'investissement socialement responsable et de promouvoir un environnement socio-économique stable et prospère.

La Fondation Ethos est signataire des Principes for Responsible Investment (PRI) et est active au sein de différents groupements internationaux d'investisseurs, en particulier le Carbon Disclosure Project (CDP). En 2009, la Fondation Ethos a reçu l'Award de l'International Corporate Governance Network (ICGN) pour avoir contribué

à améliorer de manière significative la gouvernance dans sa région.

La Fondation Ethos est propriétaire de la société Ethos Services qui assure l'ensemble des activités d'investissement et de conseil. Ethos Services est spécialisé dans le domaine de l'investissement socialement responsable et propose les services suivants:

- Fonds de placement et mandats discrétionnaires dont les actifs s'élèvent à environ 1,4 milliards de francs suisses en collaboration avec plusieurs sociétés de gestion de premier plan.
- Analyses d'assemblées générales de plusieurs centaines de sociétés avec recommandations de vote et assistance administrative pour l'exercice des droits de vote.

- Programme de dialogue avec les sociétés cotées en Suisse pour le compte de plus de 70 fonds de pensions suisses gérant une fortune totale de 100 milliards de francs suisses.

Ethos Services dispose de bureaux à Genève et à Zürich. Ethos Services est membre du réseau de consultants Expert Corporate Governance Services (ECGS) et de l'International Corporate Governance Network (ICGN). Ethos Services est actionnaire à raison de 20% de Proxinvest, consultant français spécialisé en gouvernance d'entreprise.

Davantage d'informations sont disponibles sur www.ethosfund.ch.

La Fondation Ethos remercie les caisses de pension suisses suivantes, membres de l'Ethos Engagement Pool, qui ont soutenu le CDP Suisse 2011

Aargauische Pensionskasse (APK)	Fondation de prévoyance skycare
Avifed Fondation de prévoyance	Fondation en faveur du personnel de la maison KBA-NotaSys SA
Caisse d'Assurance du Personnel de la Ville Genève et Services Industriels (CAP)	Fondation Interprofessionnelle Sanitaire de Prévoyance (FISP)
Caisse de pension CSEM	Fondazione Ticinese per il 2 Pilastro
Caisse de pension de la Construction du Valais (CPCV)	Jet Aviation Vorsorgestiftung
Caisse de pension des sociétés Hewlett-Packard en Suisse	Luzerner Pensionskasse
Caisse de pensions de l'Etat de Vaud (CPEV)	Nest Sammelstiftung
Caisse de pensions de l'EVAM	Pensionskasse Basel-Stadt
Caisse de pensions du canton de Neuchâtel (Prévoyance.ne)	Pensionskasse Bühler AG Uzwil
Caisse de pensions du personnel Alcorex	Pensionskasse der Ernst Schweizer AG
Caisse de pensions du personnel communal de Lausanne	Pensionskasse der Römisch-Katholischen Landeskirche des Kantons Aargau
Caisse de pensions du personnel de la Ville de Carouge	Pensionskasse der römisch-katholischen Landeskirche des Kantons Luzern
Caisse de pensions du personnel de Naef & Cie SA et des sociétés affiliées	Pensionskasse der SMS Concast AG
Caisse de pensions Hrand Djevahirdjian	Pensionskasse der Stadt Winterthur
Caisse de pensions Isover	Pensionskasse des Opernhauses Zürich
Caisse de Prévoyance des Eglises et Associations Protestantes de Genève	Pensionskasse Ev.-ref. Gesamtkirchgemeinde Bern
Caisse de prévoyance des établissements publics médicaux de Genève (CEH)	Pensionskasse Post
Caisse de Prévoyance des Interprètes de Conférence (CPIC)	Pensionskasse Pro Infirmis
Caisse de prévoyance du Canton de Genève (CIA)	Pensionskasse SRG SSR idée suisse
Caisse de Prévoyance du Clergé du Diocèse Lausanne, Genève et Fribourg	Pensionskasse Stadt Luzern
Caisse de prévoyance du personnel communal de la ville de Fribourg	Pensionskasse Stadt Zürich
Caisse de retraite du Groupe DSR	Pensionskasse Unia
Caisse de retraite Matisa	Pensionskasse von Krankenversicherungs-Organisationen
Caisse de retraite paritaire de l'artisanat du bâtiment du Valais (CAPAV)	Pensionskassengenossenschaft des Schweizerischen Gewerkschaftsbundes
Caisse intercommunale de pensions (CIP)	Personalvorsorgekasse der Stadt Bern
Caisse paritaire de prévoyance de l'industrie et de la construction (CPPIC)	Personalvorsorgestiftung der Theatergenossenschaft Bern
CAPUVA Caisse de prévoyance des travailleurs et employeurs du commerce de détail	Previs - Personalvorsorgestiftung Service Public
Caritas Pensionskasse	Prévoyance Santé Valais (PRESV)
CCAP Caisse Cantonale d'Assurance Populaire	Pro Medico Stiftung
CIEPP - Caisse Inter-Entreprises de Prévoyance Professionnelle	Profelia Fondation de prévoyance
Comunitas Vorsorgestiftung des Schweiz. Gemeindeverbandes	Prosperita Stiftung für die berufliche Vorsorge
Elite Fondation de prévoyance	Retraites Populaires
Ente Ospedaliero Cantonale Fondo di Previdenza per il Personale EOC	Spes Caisse de prévoyance du Diocèse de Sion
Fondation de prévoyance Coninco	Spida Personalvorsorgestiftung
Fondation de prévoyance de Vedia SA	Stiftung Abendrot
Fondation de prévoyance en faveur du personnel de la société Air-Glaciers SA	Versicherungskasse der Stadt St.Gallen

Portrait du rédacteur du rapport



Inrate est une agence de notation indépendante basée en Suisse. Depuis 1990, Inrate associe sa compréhension de la durabilité au développement de solutions innovantes destinées aux marchés financiers, une longue expérience qui lui vaut de figurer parmi les agences européennes les plus importantes et les plus respectées.

La mission d'Inrate consiste à faire partie intégrante de l'infrastructure financière globale en fournissant des renseignements sur la durabilité qui

permettent aux marchés financiers de rediriger leurs flux de capitaux vers une économie plus durable.

A cette fin, Inrate analyse et évalue la dynamique écologique et sociale des entreprises, des institutions et des pays en enquêtant sur la façon dont ils intègrent les enjeux de durabilité dans leurs produits et services, leurs stratégies et leurs affaires. Inrate dispose pour cela d'un cadre méthodologique étendu, développé en continu depuis 20 ans.

Actuellement, Inrate couvre environ 2'600 entreprises dans le monde entier

et offre des solutions sur mesure aux investisseurs qui désirent prendre en compte les enjeux environnementaux, sociaux et de gouvernance (ESG) dans leurs investissements – que ce soit dans le cadre d'une approche d'investissement socialement responsable ou dans le but de minimiser les risques extra-financiers dans l'investissement traditionnel. Davantage d'informations sont disponibles sur www.inrate.com.

Portrait du scoring partner



DEKRA SE est l'une des principales organisations d'experts dans le monde. Le groupe exerce actuellement ses activités dans plus de 50 pays. Environ 25'000 personnes s'engagent à garantir la sécurité à long terme, la qualité et la protection environnementale. Les Business Units

de DEKRA «Automotive»(Automobile), «Industrial» (Industriel) et «Personnel» proposent des services professionnels et innovants dans les domaines du contrôle technique des véhicules, des rapports d'expertise, de la gestion des réclamations internationales, du conseil, des essais industriels et des produits, de la certification, de la protection environnementale, de la qualité et la certification, du travail

temporaire ainsi que de l'outplacement et du reclassement. En 2010, DEKRA a réalisé un chiffre d'affaires s'élevant à près de 1,8 milliard d'euros.

Remerciements

La Fondation Ethos et Raiffeisen Suisse remercient les personnes suivantes pour leur contribution à la réalisation de ce rapport.

CDP	Caspar von Blomberg, Marianne Gillis
Fondation Ethos	Sybille Gianadda, Jean Laville, Vinzenz Mathys, Simon Perrin
Raiffeisen	Gabriele Burn, Eva Riedi, Sebastian Tomczyk
Inrate SA	Madeleine Guyer, Tobias Jung, Alexandre Messerli, Philippe Spicher
Dekra	Christina Bocher, Jennifer Cooper, Susanne Hartlieb

Image reproduite avec l'aimable autorisation de David Mantripp



Contacts pour le CDP

Caspar von Blomberg

Managing Director
CDP Europe

Marianne Gillis

Project Manager
CDP Europe
marianne.gillis@cdproject.net

Sue Howells

Head of Global Operations

Daniel Turner

Head of Disclosure

Marcus Norton

Head of Investor CDP and
CDP Water Disclosure

Frances Way

Program Director

Carbon Disclosure Project

40 Bowling Green Lane
London EC1R 0NE
United Kingdom
T +44 (0)20 7970 5660
F +44 (0)20 7691 7316
www.cdproject.net
info@cdproject.net

Carbon Disclosure Project

Reinhardtstrasse 14
10117 Berlin
Germany
T +49 30 311 777 165

Partenaires suisses du CDP

Fondation Ethos

Place Cornavin 2
Case postale
1211 Genève 1
Suisse
T +41 (0)22 716 15 55
F +41 (0)22 716 15 56
www.ethosfund.ch
info@ethosfund.ch

Raiffeisen Suisse

Raiffeisenplatz
9001 St.Gall
Suisse
T +41 (0)71 225 88 88
F +41 (0)71 225 88 89

Jean Laville

Directeur adjoint

Simon Perrin

Senior Analyst

Sybille Gianadda

Analyst

Sebastian Tomczyk

Spécialiste de l'environnement, CSR-Management
csr@raiffeisen.ch

Stefan Kern

Porte parole
medien@raiffeisen.ch

Vinzenz Mathys

Corporate Communications Manager

Rédacteur du rapport

Inrate SA

Rue de Romont 2
1700 Fribourg
Suisse
T +41 (0)58 344 00 00
F +41 (0)58 344 00 01
www.inrate.com
info@inrate.com

Philippe Spicher

Directeur

Alexandre Messerli

Senior Analyst

Le contenu de ce rapport peut être utilisé par toute personne en l'état, à conditionner d'en informer préalablement le Carbon Disclosure Project (CDP). Cette autorisation ne couvre en aucun cas la reformulation ou la revente des données communiquées au CDP et présentées dans le présent rapport. Dans l'hypothèse d'une utilisation commerciale de ces données, l'autorisation expresse du CDP doit obligatoirement être obtenue au préalable.

Ethos, Inrate, Raiffeisen Suisse et CDP ont procédé à l'analyse des données figurant dans ce rapport sur la base des réponses données en 2011 à la demande d'informations du CDP. Ethos, Inrate, Raiffeisen Suisse et CDP ne garantissent ni l'exactitude, ni l'exhaustivité de ces informations. Ethos, Inrate, Raiffeisen Suisse et CDP n'attestent ni ne garantissent, expressément ou implicitement, et ne sauraient être tenus responsables du caractère correct, de l'exactitude ou de l'exhaustivité des informations et opinions figurant dans le présent rapport, ni de quelque conséquence de vos agissements ou omissions, ou des agissements ou omissions de toute autre personne, sur la base des informations figurant dans cette publication, ou de toute décision basée sur ladite publication. Nous vous invitons à ne pas agir sur la base des informations figurant dans la présente publication sans demander l'avis spécifique d'un expert. Toutes les informations et avis exprimés dans le présent rapport par CDP et Ethos, Inrate et Raiffeisen Suisse reposent sur leur évaluation au moment de la rédaction du présent rapport et peuvent être modifiés sans préavis en fonction de facteurs économiques, politiques, sectoriels et propres aux entreprises. Les commentateurs d'intervenants extérieurs intégrés au présent rapport reflètent les avis de leurs auteurs respectifs; leur insertion ne constitue en aucun cas une approbation de leur contenu.

Ethos, Inrate, Raiffeisen Suisse et CDP ainsi que leurs entreprises affiliées ou filiales, leurs actionnaires, membres, partenaires, responsables, directeurs, cadres et/ou employés sont susceptibles de détenir une position dans les titres des sociétés évoquées dans le présent rapport. Il se peut que les titres des sociétés mentionnées au présent document ne soient pas éligibles à la vente dans certains Etats ou pays ou ne conviennent pas à tous les types d'investisseurs; leur valeur et le revenu qu'ils génèrent peuvent fluctuer et/ou subir les effets négatifs des taux de change.

«Carbon Disclosure Project» et «CDP» font référence à Carbon Disclosure Project, une société à responsabilité limitée par garantie sise au Royaume-Uni, enregistree au Royaume-Uni en tant qu'association caritative sous le numéro 1122330.

«Ethos» et «la Fondation Ethos» font référence à Ethos, Fondation suisse pour le développement durable, une fondation régie par la loi suisse, inscrite sous le numéro CH-660-0345997-7 au registre du commerce de Genève.

«Inrate» fait référence à Inrate Ltd., une société à responsabilité limitée inscrite en Suisse sous le numéro fédéral CH-020-3024533-1 auprès du registre du commerce de Fribourg.

«Raiffeisen Suisse» fait référence à Raiffeisen Suisse société coopérative, une coopérative suisse inscrite sous le numéro fédéral CH-320.5.002.226-0 au registre du commerce de Saint Gall.

© 2011 Carbon Disclosure Project. Tous droits réservés.